

[Knuud Thomsen.]

betragtning kan jeg heller ikke indse værdien i at fastslå i loven, at når ethvert græsstrå er nedbrændt, skal man se, om lederen har noget ansvar, og, hvis det bliver fastslået, at han ikke har det, hverken uagtsomt eller forsætligt, at han så alligevel skal have en bøde. Det kan jeg ikke forstå. Jeg synes, det er forkert, og vi fra vor side vil stærkt henstille, at man ændrer dette, hvorfor vi anbefaler at stemme for vort ændringsforslag.

Kirkegaard: Det fremgår af betænkningen, at der i udvalget ikke er nogen særlig stor uenighed mellem flertallet og mindretallet. Man har diskuteret lovforslagets § 38, i særlig grad stk. 4, og på mit partis vegne vil jeg give tilslutning til de synspunkter, som den højtærede justitsminister netop angående det forhold har givet udtryk for i udvalget. Jeg vil derfor gerne anbefale tingets medlemmer at stemme for ændringsforslag nr. 1 og at stemme imod ændringsforslag nr. 2, idet jeg sammen med hele udvalget — sådan har jeg forstået det hidtil i alt fald — anbefaler tinget at vedtage lovforslaget ved tredje behandling.

Morten Lange: Ved første behandling havde jeg lidt forpostfægtning med den højtærede justitsminister om lovens titel, og den er vi altså ikke kommet længere med. Jeg har forstået det således, at justitsministeren fortsat foretrækker at være det, som vi nu efterhånden bliver nødt til at væne os til at kalde for revolutionær — at han vil fastholde denne form, hvorved jeg fortsat og undtagelsesvis vil være reaktionær og foretrække en mere almindelig dannelse af ordet, „nukleære“ anlæg. Jeg finder også anledning til at fremdrage andre årsager til at ændre lovens titel, som er uforståelig, idet nukleare anlæg også dækker noget helt andet, nemlig arvelighedsanlæg, og det er jo ikke det, loven handler om. Det ville være en smuk og entydig titel, hvis loven kom til at hedde: Lov om kerneenergidrevne anlæg. Det kunne formodentlig forstås og ville i alt fald være mere letfatteligt. Men det er ikke så forfærdelig vigtigt.

Vigtigere er det, at vi i udvalget har gennemgået lovforslaget med betydelig omhu og har fundet ud af, at loven kommer

til at dække så meget som muligt på dette overordentlig farlige område, hvis der sker uheld. Jeg vil mene, at netop i lys af denne diskussion må vi fra vor side se det fuldstændig rimelige i, at der hersker et almindeligt bødeansvar også for virksomhedens ledelse. Ikke fordi vi vil se en satisfaktion, hvis halvdelen af landet bliver sprængt i luften, ved, at et eller andet aktieselskab idømmes en straf. Det er i og for sig vel også sådan, at hvis der sker et sådant uheld, vil det nærmest virke smagløst på befolkningen, hvis det ender med, at en eller anden bestyrelse får et par tusinde kroner i bøde. Jeg vil snarere tro, at den præventive virkning vil blive af betydning, den vil skærpe disciplinen i virksomheden og give ledelsen mulighed for at opretholde disciplinen, når den kan henvise til, at der, uanset at der ikke kan konstateres uagtsomhed fra ledelsens side, hviler et bødeansvar på ledelsen. Jeg tror derfor, at den bestemmelse, som diskussionen i hovedsagen har drejet sig om, bør endeligt opretholdes.

Jeg kan således som helhed tiltræde lovforslaget med det af udvalget stillede ændringsforslag og vil anbefale at stemme imod det ændringsforslag, der er stillet af mindretallet. Jeg tror ikke, det vil have nogen væsentlig virkning på dansk lovgivning i dens helhed, at vi vedtager det, og jeg tror, at det i denne specielle lov vil være en fordel, at dette står uændret.

Arne Bertelsen: Jeg vil gerne begynde med at sige, at ændringsforslag nr. 1 kan vort parti også tiltræde. Det drejer sig om en rent formel ændring.

Mindretallets indstilling vil vi gerne følge; vi finder det helt urimeligt, at indehaveren skal ifalde bødeansvar, hvad enten han har handlet forsætligt eller uagtsomt eller — som det ærede medlem hr. Waldemar Laursen nævnte — slet ikke har begået nogen lovovertrædelse. Det forekommer mig at stride mod almindelig retsbevidsthed, og jeg synes ikke, der foreligger forhold, som gør det nødvendigt at indføre en sådan regel.

Det var mig påfaldende, at der blev talt om indehaverens pligt; det ærede medlem hr. Morten Lange talte også om disciplin i virksomheden og — naturligvis — bødeansvar for ledelsen. Men der var ingen, der talte om arbejderens pligt til lægelig kontrol