

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om hjemmeværnet.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3168, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 993).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Per Hækkerup: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Victor Gram, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans og mit partis vegne gøre nogle ganske enkelte bemærkninger om de foreliggende lovforslag.

Det er jo i og for sig ret usædvanligt, at der i betænkningen til et lovforslag er en flertals- og en mindretalsindstilling, når der ikke er tale om ændringsforslag, men det hænger sammen med, at det spørgsmål, som især har præget drøftelserne i udvalget, ikke er optaget i selve lovforslaget om forsvarets personel, men derimod i bemærkningerne, nemlig spørgsmålet om specialgruppernes distinktionering. Det forholder sig jo, som det fremgår af lovforslaget og af debatten ved første behandling, således, at nu sker der det, at fenriker og overfenriker bliver overført til specialofficersgruppen og dermed opnår sidestilling med de øvrige befalingsmænd, hvilket vi fra mit partis side hilser med tilfredshed. Mindretallet har ikke kunnet tiltræde dette, og det er mit indtryk, at det især har været spørgsmålet om distinktioneringen, der har været afgørende for den endelige standpunkttagen. Vi mener, at det vil være rimeligt, når man overfører fenriker og overfenriker til specialofficersgruppen, så også at give dem den samme distinktionering, og derfor har vi kun med tilfredshed kunnet hilse de bemærkninger, der ledsager lovforslaget på dette felt.

Der er dog en enkelt lille del af bemærkningerne, jeg på mit partis vegne gerne vil fremkomme med en udtalelse om. Det er specialofficersgruppen inden for søværnet. I bemærkningerne til lovforslagets § 3 siges det, at specialofficersgruppens distinktionering skal i princippet svare til officers-

gruppens distinktionering suppleret med en særlig gruppeafmærkning. Den særlige gruppeafmærkning vil for fenriker og overfenriker af specialgruppen i søværnet bestå af de pågældendes tjenestegrensmærker over rundgående snor eller snore uden „øje“. Det betyder, at den ligestilling i distinktionering, man for de to andre værns vedkommende gennemfører mellem fenriker og overfenriker og de øvrige officerer, ikke gennemføres for fenriker og overfenriker inden for søværnet. Det er lidt vanskeligt for mig, og det har været lidt vanskeligt for mit partis repræsentanter i udvalget at forstå nødvendigheden heraf, og hvis den højtærede forsvarsminister ville se med velvilje på en lille ændring i sine hensigter på dette område, så tror jeg det ville blive hilst med tilfredshed af mit partis repræsentanter.

Med disse bemærkninger skal jeg i øvrigt anbefale lovforslagets vedtagelse med det lille redaktionelle ændringsforslag, som er stillet.

Østergaard: Ved første behandling udtalte jeg om lovforslaget om forsvarets personel, at det vel ikke kunne betegnes som et bredt forlig personalegrupperne imellem, men som det resultat, der under de givne forhold mødte mindst modstand, og at det resultat også under de givne forhold var særdeles positivt.

Når lovforslaget nu er gået igennem udvalgsbehandlingen praktisk talt uden ændringer, er hovedårsagen vel nok den, at der er ingen, der med ændringsforslag har villet pille ved det forligsmæssige grundlag, der har været personalegrupperne imellem, og som lovforslaget er bygget op på. Ligesom forslaget er det, der møder mindst modstand personalegrupperne imellem, giver forslaget nok også det, der møder mindst modstand her i tinget, og det er jo også et udtryk for det bedste opnåelige.

I forbindelse med mindretalsudtalelserne i betænkningen vedrørende fenrikgruppens distinktionering vil jeg gerne sige, at jeg ikke er og ikke har været tilhænger af, at fenrikgruppen, så lidt som hjemmeværnet, skulle have officersdistinktioner, men jeg ser stadig ikke rettere, end at den afgørende diskussion om dette problem blev ført og sagen afgjort, da vi behandlede hjemmeværnsloven i fjor. Den gav godt nok det for