

90. møde.

Fredag den 4. maj kl. 13.

Formanden: Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om skolelæger har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om egnsudvikling m. v.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4658).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Mellem anden og tredje behandling har der i udvalget — bl. a. foranlediget af en skrivelse fra sognerådsforeningerne — været ført en drøftelse af, hvordan udtrykket „inden for en nærmere fremtid“ skal forstås. Der hentydes her til bestemmelsen i lovforslagets § 9, stk. 2, hvorefter lån til kommunernes jordkøb til industriarealer er betinget af, at en udnyttelse må antages at finde sted „inden for en nærmere fremtid“. Sognerådsforeningerne er betænkelige ved denne formulering, idet man er bange for, at den kan opfattes som „ganske kort tid“, hvilket vil hæmme en kommunes dispositionsret stærkt. Udvalget er dog af den opfattelse, at der med udtrykket tænkes på et vist begrænset åremål, og jeg beder den højtærede handelsminister bekræfte, at denne opfattelse er rigtig.

I øvrigt anbefaler jeg lovforslaget til vedtagelse.

Henry Christensen: Jeg skal afstå fra at genoptage den diskussion, vi har haft ved første og anden behandling. Jeg skal blot henvise til mine udtalelser under disse to debatter og dermed også anbefale det høje ting at stemme imod lovforslaget, således som det nu er udformet.

Knud Thomsen: Også jeg skal ved denne tredje behandling nøjes med at henvise til, hvad jeg på mit partis vegne udtalte ved både første og anden behandling, udtalelser, som indebar, at vi må stemme imod dette lovforslag. Vi anser de midler, der tænkes bragt i anvendelse, for mere at høre hjemme i valutacentralens Danmark end i det Danmark, der formentlig går ind i det europæiske fællesmarked, hvor efter vor mening andre midler — og altså de midler, som venstre og vi har peget på — bør tages i brug.

Jeg kan derfor ikke gøre andet end at anbefale at stemme imod lovforslaget.

Aage Fogh: Der er et enkelt spørgsmål, jeg gerne vil have klaret lidt nærmere.

Det fremgår af lovforslaget, at hovedhensigten er at opfylde industrien i forskellige egne af landet, og det er jeg ganske indforstået med må være hovedformålet. Men jeg vil gerne henlede opmærksomheden på, at i visse dele af landet ligger det sådan, at turismen vel nok bliver det største fremstød i den kommende tid, og jeg vil derfor gerne have en udtalelse fra den højtærede handelsminister angående følgende spørgsmål: kan loven benyttes i forbindelse med hotelbyggeri, og kan den benyttes, hvad angår opførelse af sommerhuse med udlejning for øje? I betydelige distrikter af landet vil der netop på disse felter være store muligheder for en forøget investering, men også i disse områder kan det være vanskeligt at skaffe de nødvendige penge. Altså, kan loven udnyttes hertil?

Handelsministeren (Bavnsgaard): Jeg takker de ordførere og de partier, der har givet tilslutning til dette lovforslag.

Over for det ærede medlem hr. Aage Fogh vil jeg gerne bekræfte, at loven principielt kan finde anvendelse på de områder, det ærede medlem omtalte. Der er for mig ingen tvivl om, at om de enkelte sager i øvrigt er af en sådan art, at pengene kan bevilges, så falder også dette ind under loven.

Det ærede medlem hr. Peter Nielsen ville gerne have mig til at bekræfte, at der med udtrykket „inden for en nærmere fremtid“ i § 9, stk. 2, var tænkt på et kortere åremål, og det skal jeg meget gerne bekræfte. Jeg kan sige, at det er min tanke, at der i hvert