

[Grøndahl.]

loven af 1926 om statens regnskabsvæsen og revision, få den tilpasset til nutiden og dens krav og få den kritiske revision, altså de nuværende revisionsdepartementer, placeret således, at der ikke hos nogen kan herske den ringeste tvivl om deres fuldstændige uafhængighed af de ministerier, institutioner eller virksomheder, de skal kontrollere og kritisk revidere. Som det er nu, er der alt for ofte et tomrum i kontrolmæssig henseende i tiden mellem bevillingens vedtagelse og det tidspunkt, hvorpå revisionen sætter ind, jfr. affæren med Jonstrup seminarium, og jeg er fuldt ud enig med det ærede medlem hr. Poul Møller i dennes ønske om ikke at nøjes med en beretning fra hovedrevisoraterne én gang om året, men at der løbende bør sendes sager fra disse til statsrevisorerne.

Ved større arbejders udførelse vil en sådan løbende kontrol med administrationen være af væsentlig og afgørende værdi. En anden ting er, at selv om der udføres mønsterværdigt arbejde både af revisionsdepartementerne og af statsrevisorerne, viser det sig gang på gang, at ingen kommer til at bære ansvaret for at have disponeret forkert eller letsindigt. Der burde være ganske tydelige bestemmelser om embedsmænds personlige ansvar for, at der administreres forsvarligt og efter love og forordninger; men dette er vel for meget forlangt, når vi endnu ikke har kunnet få den meget savnede ministeransvarlighedslov.

Jeg bemærkede ved første behandling, at tingets højtærede formand, hr. Gustav Pedersen, tvivlede meget på nytten af, at hvert medlem af folketinget fik en ubeskåret beretning fra revisionsdepartementerne. Jeg bøjer mig for dette synspunkt og vil da nøjes med at udtale, at jeg gerne havde set, at hvert parti i alle tilfælde havde fået tilstillet en sådan ubeskåret beretning, om nødvendigt stemplet fortroligt. De partier, der ikke har adgang til at vælge statsrevisorer, ville utvivlsomt være stærkt interesseret deri.

**Finansministeren (Hans R. Knudsen):** Det ærede medlem hr. Aage Fogh stillede mig et spørgsmål angående et af statsministeren nedsat udvalg — jeg må gå ud fra,

at det udvalg, som det ærede medlem henlyder til, er det af statsministeren nedsatte særlige administrationsudvalg, der ikke har departementschef Engmann, men departementschef Ulrik Andersen som formand. Det er naturligvis et rent internt udvalg, men da der på lørdag skal foregå en forhandling mellem statsrevisorerne og mig, kan der blive anledning til nærmere at drøfte forholdet dér.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslaget til folketingsbeslutning*  
vedtoges enstemmigt med 128 stemmer.

**Formanden:** Der vil nu blive givet finansministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 4. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om egnsudvikling m. v.

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.

3) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af Statens kunsthøj og Eckersberg-Thorvaldsensfondet.

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om forsvarrets personel.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov om hjemmевærnet.

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om nukleare anlæg (atom-anlæg).

Mødet hævet kl. 13<sup>16</sup>.