

[Knuud Thomsen.]

undergraves § 5, stk. 3, og jeg kan godt sige, at vi synes, den højtærede handelsminister skulle være blevet stående ved sit eget forslag, som var bedre end det, der nu foreligger.

Kirkegaard: Gennem lovforslaget om egnsudvikling, som her er til anden behandling, er det jo hensigten at tilgodese og fremme udviklingen af dansk erhvervsliv på flere områder, og dette anser jeg for at være meget nyttigt.

I udvalget har i hvert fald et flertal ønsket, at der fremdeles skulle ofres selve egnsudviklingen en betydelig opmærksomhed, den skulle fremdeles have en fremskudt stilling inden for lovens rammer, og det er det synspunkt, der er søgt fremmet ved ændringsforslag nr. 1 til § 1, som jeg gerne vil bede om at få vedtaget, ligesom jeg i øvrigt gerne vil anbefale lovforslaget i dets helhed.

Ganske vist ved jeg, det ved enhver, at vi for tiden ikke har mange arbejdsløse, tværtimod mangler vi på vigtige områder arbejdskraft. Kun i visse egne af landet, inden for de områder, vi kalder arbejdsløshedsøer, har vi endnu nogle ledige. Nu er der ingen, der igennem loven om egnsudvikling vil påtvinge nogen noget som helst, men hvis f. eks. en kreds af mennesker inden for en arbejdsløshedsø kan sandsynliggøre et fornuftigt projekt til gavn for egnen, til gavn for det hele samfund, så er det hensigten, at staten skal hjælpe i gang. Det er ikke staten som sådan, der skal tage initiativet; det er befolkningens foretagsomhed og fantasi, der kaldes på. Jeg har ønsket at nævne det, fordi man har hørt den påstand fremsat, at der i loven om egnsudvikling er gemt socialiseringstendenser. Efter min mening er dette helt forkert. Loven er nærmere et modstykke til socialisering, idet det, der er tale om efter den, er hjælp til selvhjælp.

Når jeg tænker på, hvor mange gange jeg gennem årene har hørt netop hjælp til

selvhjælp fremhævet som et godt princip — også, og måske endda i ganske særlig grad, af mine politiske modstandere — så må jeg sige, at det overrasker mig noget, at der ikke er mulighed for at få dette lovforslag gennemført i enighed. Efter mit skøn ville det have været overmåde værdifuldt; jeg er nemlig bange for, at vi får mindre ud af loven, når et stort mindretal her i salen går imod lovforslaget. Det er jeg ked af. Men det er der formentlig ikke noget at gøre ved; derfor må vi alligevel prøve på at nå det bedst mulige resultat.

På lidt længere sigt mener jeg at loven vil være en stor fordel for os alle, ikke mindst for København og måske også for vore største byer. Hvis vi vil gøre os håb om at beholde en større part af befolkningstilvæksten ude i landdistrikterne, end tilfældet er nu, er det nødvendigt, at vi prøver at udvikle arbejdsmulighederne og produktionsmulighederne i landdistrikterne, ellers har vi ingen mulighed for at afdæmpe den strøm, som går ret stærkt fra land til by. Det er i særlig grad de store byer, måske fortrinsvis København, jeg tænker på i denne forbindelse. Derfor mener jeg, at loven er værdifuld, og vil gerne anbefale den til vedtagelse.

Arne Larsen: Som jeg på socialistisk folkepartis vegne udtalte ved første behandling, finder vi denne lovgivning meget vigtig og betydningsfuld. Man kan måske sige, at den gældende lov om egnsudvikling i de forløbne 3-4 år ikke har haft så stor og så mærkbar en beskæftigelsesmæssig betydning, men trods dette finder vi denne lovgivning nyttig og vil gerne medvirke til en yderligere udbygning af den, således som det er foreslået i det fremsatte lovforslag.

Som det fremgår af den afgivne betænkning, kan socialistisk folkeparti tilslutte sig de stillede ændringsforslag. Vi finder det rigtigt, at lovens § 1, formålsparagraffen, får den nu foreslåede formulering, hvorved det præciseres, at lovens hovedformål er at fremme egnsudviklingen. Fra forskellig