

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om værn for dyr.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2168, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 963).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Hjortnæs:** Et flertal, bestående af regeringspartierne medlemmer af udvalget samt de ærede medlemmer frk. Helga Pedersen og hr. Skræppenborg-Nielsen, indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret. Et mindretal, bestående af venstres og de konservatives medlemmer med undtagelse af det ærede medlem frk. Helga Pedersen, indstiller lovforslaget til vedtagelse med to ændringsforslag, som går ud på, at man eventuelt kan få lov til fremvisning af dresserede dyr ved cirkusforestillinger m. v. og dressur af dyr med sådan forevisning for øje med justitsministerens tilladelse.

Flertallet har ikke kunnet gå med hertil, og jeg skal på flertallets vegne anbefale at stemme imod disse ændringsforslag.

Jeg gør i øvrigt opmærksom på, at vi under et samråd med finansministeren har drøftet, hvorvidt forlystelsesafgiften for cirkus kunne ophæves, samtidig med at denne lov træder i kraft. Ministeren har svaret, at der er nedsat et udvalg af embedsmænd til at undersøge spørgsmålet om forlystelsesafgiftens størrelse i fremtiden, og at han, når den udvalgsbetænkning foreligger, vil tage stilling til afgiftens størrelse

for cirkusforestillinger. Det har udvalget taget til efterretning, og med disse bemærkninger skal jeg på min gruppes vegne enstemmigt anbefale, at man stemmer for lovforslaget i den skikkelse, hvori det blev fremsat.

**Raunkjær:** Vi er nogle medlemmer i udvalget, der har stillet ændringsforslag til det fremsatte lovforslag om ændring af lov om værn for dyr. Når vi også fra venstre har stillet disse ændringsforslag, er det, fordi vi synes, den højtærede ministers lovforslag er for vidtgående, for rigoristisk. Vi kan gå med til et forbud mod de omrejsende menagerier, men vi synes, at forslaget om forbud mod dressur og fremvisning af vilde dyr i cirkus bør ændres hen i retning af den engelske lov om, at der skal søges tilladelse, som kan gives, hvis visse i loven bestemte forudsætninger er opfyldt, altså en licensordning i lighed med den engelske, som vi også henviste til ved første behandling af dette lovforslag.

Vi har i udvalget fået udtalelser fra det veterinære sundhedsråd, som går ud på, at det er overvejende sandsynligt, at dressur og fremvisning af vilde dyr kan udføres, så der ikke er tale om, at der påføres dem skade eller alvorlig smerte. Det er også medvirkende til, at vi har udarbejdet ændringsforslaget. Samtidig tror vi, at vi ved at stille krav til bure, opholdsrum m. v. er med til at højne dyrenes velfindende på et bredere plan. Vi tror, det kan være medvirkende til dyrevenlighed på et mere realistisk plan, idet cirkusbranchen er international. Ved at stille krav til bure, opholdsrum m. v. herhjemme tror vi, at disse bedre vilkår for dyrene her vil følge med til udlandet, til de lande, hvor de ikke har de stærke forbudsbestemmelser som regeringens lovforslag. I modsat fald tror vi at dyrene blot bliver overflyttet til udlandet uden de eventuelle forbedringer. England er et gammelt kulturland, og vi mener, det er fuldt rimeligt at følge bestemmelserne i dets lov om vilde dyr.

Som omtalt i betænkningen har vi diskuteret cirkusforlystelsesafgiftens bortfald. Vi har i venstre fundet det rimeligt, at afgiften bortfaldt eller blev nedskåret, især hvis regeringsforslaget bliver gennemført, da det jo yderligere vil vanskeliggøre