

[Hjortnæs.]

afgiftens størrelse opretholdes og i nogen grad overlades til kommunalbestyrelsens afgørelse. Jeg skal anbefale, at man stemmer imod dette ændringsforslag.

Jeg skal herudover kun bemærke, at der måske nok er enkelte, der vil mene, at det, der sådan set var lovforslagets formål, afskaffelse af lænkehunde, ikke helt er nået. Hertil vil jeg gerne sige, at der udtrykkeligt står i lovforslaget, at det er forbudt til stadighed at holde en hund bundet. Det resultat, som udvalget herefter er kommet til, mener vi er den eneste udvej for, at alle, der er nødt til at holde hund som vagthund, eller som gerne vil have hund, har mulighed for at overholde lovens bestemmelser, ligesom udvalget har været betænkelig ved at få hundegårde stærkt fremhævet i loven, specielt ud fra den betragtning, at de pågældende hunde har meget mindre berøring med mennesker end hunde, der midlertidigt er bundet. Hundegårde er i øvrigt i mange tilfælde meget uhygiejniske.

Jeg tror, at lovforslagets gennemførelse vil være et meget stort fremskridt i bestræbelserne for at komme de mange omstrejfende hunde til livs. Omstrejfen må være forbudt, og når forbuddet overtrædes, må der efter mit skøn kunne idømmes meget større bøder og erstatninger, end der efter de oplysninger, som den højtærede justitsminister har givet udvalget, er idømt i mange tidligere domme.

Spørgsmålet om, hvorvidt det er særlige hunderacer, der har dårlige egenskaber og tilbøjelighed til omstrejfen, har vi ikke kunnet klare, idet justitsministeren tror, det bliver meget vanskeligt at påvise, at bestemte hunderacer har dårlige egenskaber, der ikke også skulle findes hos andre racer.

Med disse bemærkninger skal jeg på mit partis vegne anbefale at stemme for ændringsforslagene nr. 2-6 og at stemme imod ændringsforslag nr. 1.

Ejner Kristensen: Det ærede medlem hr. Hjortnæs har nu gjort rede for det udvalgsarbejde, der er foregået angående dette lovforslag, og de resultater, der er kommet ud deraf, og jeg kan derfor nøjes med at fremsætte et par enkelte bemærkninger.

Ved første behandling gav jeg udtryk for, at den første hund i en husstand i

landdistrikterne burde være skattefri uanset dens størrelse. Jeg mener, at dette standpunkt i enhver henseende er velmotiveret, og det deles da også af hele udvalget og er tiltrådt af den højtærede justitsminister. Jeg hilser med tilfredshed, at forholdet på dette punkt bliver uændret.

Om den foreslåede ændring af lovens § 12: „Det er forbudt til stadighed at holde en hund bundet“, har der været ført nogen diskussion i udvalget. Det har været vanskeligt at definere begrebet „til stadighed“ på en nogenlunde tilfredsstillende måde, og det skyldes vel, at man har følt, at udformningen af denne paragraf var så elastisk, at den kunne give anledning til mange fortolkninger. Når resultaterne af forhandlingerne om § 12 blev, at man bibeholdt den oprindelige udformning, tror jeg, det var ud fra en almindelig opfattelse af, at det at holde lænkehund ikke er nogen ønskværdig form for hundehold, men at man på den anden side også måtte erkende, at det i visse tilfælde kan være både praktisk og hensigtsmæssigt at binde en hund i kortere perioder, og det er da også med henblik på disse, lad os håbe undtagelsestilfælde, at der nu i et nyt stk. 2 foreslås nedtaget visse bestemmelser angående hundens lænke, hundehusets indretning o. s. v., bestemmelser, som også hidtil har været gældende.

Jeg er endvidere tilfreds med, at lovforslagets bestemmelse om lænkehunde får lovskraft fra samme dato som loven som helhed. Man undgår da disse overgangsbestemmelser om, at en hund, der står bundet, skal røres mindst 1 time 2 gange daglig, og det tror jeg er fornuftigt.

Jeg skal sluttelig sige, at jeg vil anbefale at stemme imod det af det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen stillede ændringsforslag, men kan i øvrigt på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Niels Ravn: Den ærede socialdemokratiske ordfører har jo redegjort for udvalgsarbejdets gang, så det skal jeg ikke komme nærmere ind på. Vi har jo lov til at sige, at der er foregået et meget grundigt og meget sagligt udvalgsarbejde, der praktisk talt hele tiden har fornet sig som samråd, idet den højtærede minister, så vidt jeg erindrer, har deltaget i samtlige udvalgs-