

86. møde.

Torsdag den 26. april kl. 13.

Formanden: Det er meddelt mig, at udvalget angående forslag til lov om nedsættelse af en forsikringskommission ønsker at afgive mundtlig indstilling ved nævnte lovforslags tredje behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om hunde.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2140, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 963).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Hjortnæs: Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt 8 møder og herunder haft samråd med den højtærede justitsminister. Endvidere har udvalget modtaget henvendelser fra De samvirkende danske Landboforeninger, Foreningen til Dyrenes Beskyttelse i Danmark, Dansk Kennelklub, Cirkusdirektørforeningen i Danmark, dressør Viggo Benny samt hr. Hans Chr. Nielsen, Tornby.

Hele udvalget har været enig om gennemførelsen af lovforslaget om ændringer i hundeloven, og kun et medlem af udvalget, det ærede medlem hr. Skråppenborg-Nielsen, har haft en afvigende mening, hvad angår spørgsmålet om hundeskatten, og har stillet ændringsforslag desangående. Alle i udvalget har derimod været enige om ændringsforslagene nr. 2-6, som er stillet af udvalget og tiltrådt af justitsministeren.

Om ændringsforslag nr. 2 skal jeg kort oplyse, at vi i udvalget har været enige om, at afgiften såvel som afgiftsfriheden i sognekommuner skal være den samme uden hensyn til hundens højde, idet udvalget har fundet det rigtigt, at det på landet ofte er nødvendigt at holde en stor hund som vagthund. Ihukommende den højtærede justitsministers bemærkning ved første behandling om, at hvis ministeren stod over for valget mellem på en mørk hulvej at skulle møde en dobermann pinscher eller en pekingeser, var den højtærede minister ikke i tvivl om, hvad han valgte, mente vi, at hvis folk endelig i sognekommunerne skulle have lov til at holde hund gratis, skulle det også være en hund, som kunne skabe lidt respekt om sig.

Ifølge ændringsforslag nr. 3 udgår bestemmelsen i lovforslagets § 1, nr. 3, om, at ordene „eller forsvarligt bundet“ udelades. Motiveringen er den, at loven efter udvalgets opfattelse nu klart vil sige, hvorledes forholdene skal være.

Ved ændringsforslag nr. 4 foreslås den i lovforslaget indeholdte angivelse af det tidsrum, i hvilket hundene skulle sikres, nemlig i tiden fra kl. 18 til kl. 6, ændret til fra solnedgang til solopgang, dog mindst i tiden fra kl. 18 til kl. 6.

Vedrørende ændringsforslag nr. 5 har udvalget også været enig om den nu foreslåede tilføjelse til det i lovforslagets § 1, nr. 8, indeholdte forbud mod til stadighed at holde en hund bundet, sålydende:

„Når en hund holdes bundet, skal dens lænke mindst være 5 m lang, og den skal have adgang til opholdsrum, der yder den forsvarligt læ mod regn, blæst og kulde. Består opholdsrummet i et hundehus, skal det være rummeligt og så højt, at hunden kan stå oprejst.“

Ved ændringsforslag nr. 6 foreslås det, at overgangsbestemmelsen bortfalder, og at loven som helhed træder i kraft den 1. januar 1963.

Jeg skal på hele udvalgets vegne anbefale, at man stemmer for ændringsforslagene nr. 2-6.

Ændringsforslag nr. 1, der er stillet af et mindretal, det ærede medlem hr. Skråppenborg-Nielsen, går ud på at give lovens § 2 om hundeafgiftens størrelse en ændret affattelse, hvorved de nugældende regler om