

[Baagø.]

gang: at skulle der ændres ved det, ændrede man i virkeligheden ved lønningsrammen — men det er det, der finder sted i dag.

Dernæst må jeg oplyse den højtærede finansminister om, at mine bemærkninger om tilstrækkeligt kvalificerede tjenestemænd angik, som jeg udtrykkeligt sagde, de mellemste og højere tjenestemandstilinger; men disse stillinger nævnte ministeren ikke. Det må samtidig erindres, at disses antal ikke tilnærmelsesvis kommer op på antallet af postbude i København. Det taler også for sig selv.

Til det ærede medlem hr. Kaj Andresen vil jeg gerne sige, at overbudspolitikpåstanden kan der ikke være noget som helst grundlag for, eftersom vi ikke med en eneste øre går ud over den ramme, som regeringen har afsat i det foreliggende lovforslag.

Det ærede medlem hr. Kaj Andresen sagde, at også de konservative sidste år i finansudvalget stemte for de 40 overenskomstportioner. Ja, det er rigtigt, men det var på grundlag af den daværende finansministers indstilling og motivering. Der er imidlertid sket noget siden da. Der er bl. a. sket det, at vi for en god måneds tid siden fik den høje regerings økonomiske årsoversigt, som også indeholder noget om tjenestemændene, og som siger, at tjenestemændenes lønninger er saktet agterud sammenlignet med lønningerne på det private arbejdsmarked. Men så er der jo grund til at rette det op og gøre noget ved det. Det er bare det, vi har sagt. Vi står stadig fast på det ændringsforslag, vi har stillet.

**Finansministeren (Hans R. Knudsen):** Jeg har kun et par enkelte bemærkninger, idet jeg ikke finder anledning til at forlænge debatten om lovforslagets enkeltheder.

Når både det ærede medlem hr. Viggo Hauch og det ærede medlem hr. Baagø nu i anden omgang har ønsket så udtrykkeligt at fastslå, at der for deres vedkommende ikke foreligger nogen overbudspolitik, idet man holder sig til samme beløbsramme som den, jeg har foreslået, skal jeg gerne medgive de to ærede ordførere, at der ikke er tale om overbudspolitik alene,

men faktisk om både overbudspolitik — nemlig opad i lønningerne — og underbudspolitik: nedad i lønningerne. Det er nemlig dér, hovedforskellen mellem de to forslag ligger.

Til allersidst vil jeg blot understrege, at det forslag, jeg på regeringens vegne har fremsat, har den fordel, at det er tiltrådt af samtlige tjenestemandorganisationer, medens jeg meget stærkt betvivler, at man overhovedet ville have mulighed for at opnå enstemmig tilslutning fra tjenestemandorganisationerne til det af venstre og de konservative stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Viggo Hauch:** Den højtærede finansminister rejser nu tvivl om, hvorvidt der kunne være opnået tilslutning fra tjenestemandorganisationerne til det af venstre og de konservative stillede ændringsforslag. Må jeg ikke spørge den højtærede finansminister og få et klart ja eller nej på mit spørgsmål: var det ikke en forhandling om flere overenskomstportioner, tjenestemandorganisationerne i enighed kom og bad den højtærede finansminister om?

(Kort bemærkning).

**Baagø:** Den højtærede finansministers udtalelse om, at der i mindretallets ændringsforslag ligger både overbud- og underbudspolitik, er et ganske karakteristisk udtryk for, at det, som den højtærede finansminister har fundet på, er noget kunstigt; for der er i vort ændringsforslag ikke tale om noget som helst andet end at følge den lov, vi vedtog i 1958, og som klart siger, hvorledes der skal handles i situationer, hvor det drejer sig om at forbedre eller rette på tjenestemændenes lønninger.

**Finansministeren (Hans R. Knudsen):** Det ærede medlem hr. Baagø kan altså ikke bortforklare, at der både ligger overbud og underbud i et ændringsforslag, der giver mere til de højstlønnede og mindre til de lavestlønnede.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Viggo Hauch, der spurgte, om det ikke var overenskomstportioner, tjenestemændene ønskede at forhandle om, at når jeg i dag