

## [Økonomiministeren.]

ledende bruttopriser vil komme til at indtage en fremtrædende plads.

Resultatet af de undersøgelser, monopoltilsynet foretager, offentliggøres som bekendt i tilsynets meddelelser, og undersøgelserne omtales som regel ret udførligt i dagspressen. Man har vel lov til at håbe, at der herigennem efterhånden vil komme større forståelse såvel i forbrugerkredse som i erhvervslivet for, at de handlende ikke skal overholde de vejledende bruttopriser. Jeg er ganske enig i, at dette er en vigtig betingelse for, at monopollovens regler om bruttopriser virkelig kan føre til en fri konkurrence og en varieret prisdannelse.

**Axel Ivan Pedersen:** Jeg takker den højtærede økonomiminister for det svar, jeg her har fået på mit spørgsmål; det synes mig at indeholde flere positive ting. Om den konkrete sag skal jeg sige, at jeg egentlig ikke finder anledning til at gøre bemærkninger til den, så meget mindre som nogle af de firmaer, der har iværksat boykot over for Hovedstadens Brugsforening, er blevet indklaget for monopoltilsynet, og så længe retten sidder, bør vi vel bevare tavshed om sagen.

Men det, som jeg vil lægge vægt på, er den principielle side af det spørgsmål, som er draget frem. Herom vil jeg gerne sige, at jeg forstod ministerens svar således, at den højtærede minister ikke er uenig med mig om, at det ikke kan være meningen, at firmaer skal have lov til at kræve vejledende bruttopriser overholdt, idet monopolloven netop fastslår, at faste bruttopriser er forbudt, når de ikke udtrykkelig er godkendt. Jeg har ganske vist ladet mig fortælle, at der gennem årene, siden monopolloven blev vedtaget — og jeg må oplyse med 169 stemmer i det høje ting — af monopoltilsynet og ankenævnet er optaget en vis praksis, som formodentlig ikke helt er i overensstemmelse med de forudsætninger, som et enstemmigt folketing sluttede op om i sin tid. Så meget desto mere synes der også at være grund til for handelsministeren at se lidt nærmere på sagen, og jeg vil gerne takke for det tilsagn, der er givet herom.

**Økonomiministeren (Kjeld Philip):** Således som det lige er blevet nævnt af det

ærede medlem hr. Axel Ivan Pedersen, er der ikke nogen stor afvigelse mellem den opfattelse, som det ærede medlem har givet udtryk for, og den, jeg har, og som jeg er overbevist om også handelsministeren deler. Jeg skal henlede handelsministerens opmærksomhed på dette spørgsmål og på den drøftelse, der har fundet sted her. Jeg er overbevist om, at han vil følge denne sag nøje.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om afsætning af frisk dansk frugt og danske gartneriprodukter.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4373, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 703).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Carl Nielsen:** Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg ganske kort omtale den tillægsbetænkning, som udvalget har afgivet.

Det fremgår af denne, at den højtærede landbrugsminister har stillet et ændringsforslag til lovforslagets § 5, stk. 2. Ændringsforslaget går ud på, at landbrugsministeren kan disponere over den omtalte fond efter drøftelse med repræsentanter for frugtavlere. Da den nævnte fond har været omtalt ved lovforslagets tidligere behandlinger, skal jeg undlade at komme nærmere ind på ændringsforslaget. Hele udvalget går ind for det, og jeg kan anbefale at stemme for ændringsforslaget og for lovforslaget i dets helhed.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.