

[Formanden.]

undervisningsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Giver de erfaringer, der allerede er indhøstet ved gennemførelse af skoletilsynslovens § 1 om valg af forældre-repræsentanter, ministeren anledning til at overveje en mere hensigtsmæssig udformning af denne paragraf?“

Spørgsmålet er optaget på dagsordenen for tingets spørgetid i dag.

Medlem af folketinget Axel Ivan Pedersen har meddelt mig, at han ønsker til handelsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Kan den omstændighed, at forskellige firmaer har boykottet Hovedstadens Brugsforening, fordi dette firma har solgt de pågældendes varer under fastsatte vejledende udsalgspriser, som synes at indeholde åbenbart urimelige avancer, give handelsministeren anledning til at overveje forslag til ændringer i monopolloven?“

Spørgsmålet er optaget på dagsordenen for tingets spørgetid i dag.

Fra faglige og andre sammenslutninger samt fra private personer er modtaget en række henvendelser angående internationale problemer, økonomiske og sociale forhold samt vedrørende radiospredningslovgivningen. Henvendelserne er fremlagt til gennemsyn for medlemmerne i læseværelset.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål til ministrene.*

Af *Vivike* til justitsministeren:

„Hvordan kan det begrundes, at medlemmer af hjemneværet idømmes mildere straffe for færdselsforseelser end andre borgere?“

**Vivike:** Loven er lige for alle — det står prentet sort på hvidt bl. a. på mange af

landets rådhus, måske navnlig på de rådhus, hvor retten har sæde. Når denne retfærdighedens sentens, „loven er lige for alle“, er præget på retsbygningernes mure, er det måske for at minde dommeren om, at således bør det være, og uanset hans sympati eller antipati for lovovertræderen har han kun dette ene hensyn at tage. Er dommeren partisk, understøtter han den her i landet ret udbredte opfattelse, at de små tyve hænger man, og de store lader man løbe.

Om ordene „loven er lige for alle“ er prentet på retsbygningen i Kolding, ved jeg ikke; men jeg ved, at en dommer dér for nogen tid siden dømte en mand mildere end normalt med den motivering, at manden under sin forseelse var på vej til en frivillig hjemmeværnsøvelse, og at dette var et samfundsgavnligt gøremål. Det vil jo sige, at en anden dommer, som har den mening, at hjemmeværnsøvelser er samfundsskadelige, skulle dømme en hjemmeværnsmand hårdere end andre mennesker, hvis han holdt sig til den af dommeren i Kolding indførte praksis.

Dommerne kan hver for sig finde, at de og de gøremål er samfundsgavnlige; der er jo mange fritidsbeskæftigelser, som er samfundsgavnlige. En dommer kan på den måde favorisere én gruppe af befolkningen, en anden andre grupper, og på den måde ville vi komme ud i mærkelige tilstande, som ikke har ret meget med demokrati at gøre. Uanset dommernes uafhængighed, og uanset at de ikke behøver at rette sig efter, hvad den højttærede justitsminister mener, vil jeg alligevel spørge den højttærede justitsminister, hvad han mener om den retspraksis, der er indført i Kolding.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Det ærede medlem hr. Vivike citerede det gamle ord om, at de små tyve hænger man, og de store lader man løbe, og så føjede han til, at det er den her i landet udbredte opfattelse. Nu ved det ærede medlem naturligvis ikke ret meget om, hvilke op-