

[Handelsministeren.]

opgave at tilvejebringe oplysning om den her i landet udøvede forsikringsvirksomhed, at belyse dennes funktioner og at undersøge, om den drives uden unødigt fordyrende omkostninger, samt at fremkomme med forslag til sådanne foranstaltninger — herunder ændringer af gældende love — som måtte findes egnet til at fremme forsikringsvæsenets bestræbelser for bedst muligt at tilgodese forsikringstagernes interesser.“

Jeg synes ikke, der er grundlag for i dag at rejse nogen diskussion om socialisering. Jeg har ved første behandling givet udtryk for, hvad jeg mener om den side af sagen. Men der er selvfølgelig ingen, der kan forhindre, at nogen på grundlag af en kommissionsundersøgelse skulle ønske at drage den konsekvens, at man vil socialisere. Jeg kan ikke forestille mig, at jeg nogen sinde ville kunne drage den samme konsekvens — det er en sag for sig. Men jeg tror ikke, at man her på forhand skal afskære andre fra at drage de politiske konsekvenser, de måtte anse for rigtige efter kommissionsarbejdets fuldførelse.

(Kort bemærkning).

Finn Poulsen: På foranledning af det ærede medlem hr. K. Axel Nielsen skal jeg gerne sige, at mine bemærkninger om udvalgsarbejdet skal forstås nøjagtigt, som de er sagt, nemlig således at jeg på et meget tidligt tidspunkt spurgte, om der var mulighed for at drøfte mere principielle sider af sagen. Jeg fik det svar, at det var der ikke, og det har jeg stillet mig tilfreds med. Når man får det svar, hvorfor skulle man så stille 117 spørgsmål til den højtærede minister? Og svaret, jeg fik, var meget forståeligt. Så vidt jeg erindrer, gik det ud på, at nedsettelsen af denne kommission er en opfyldelse af et af tilsagnene i åbningstalen; derfor må man naturligvis bøje sig for, at regeringen vil have den kommission, og at man så siger til mig i udvalget, at så har det såmænd ingen interesse at føre en lang debat af mere principiel karakter.

K. Axel Nielsen: Nu ligger det vist klart, at uoverensstemmelsen mellem det ærede medlem hr. Finn Poulsen og mig ligger i

at vi lægger noget forskelligt i ordet „drøfte“. Det ærede medlem mener, at når man afskærer en drøftelse af dette spørgsmål, har man i virkeligheden afskåret forhandlingerne om en ændring af det sigte, lovgivningen har. At det har været regeringens og regeringspartierne hensigt, at denne kommission skal nedsættes, kan jo ikke være nogen hemmelighed for det ærede medlem; og at man ikke på forhånd under udvalgsarbejdet vil give tilsagn om at ville frafalde det sigte, må da også stå det ærede medlem klart. Hvis det ærede medlem havde ønsket at tale om og forhandle om en anden løsning, ja, så havde det stået ham åbent. Men vi har da ikke på noget tidspunkt ønsket at frafalde det, der var selve sigtet med lovgivningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, og §§ 3-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1737, fremsættelsen i tidenden sp. 4057).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Thomsen: Da folketinget for nogen tid siden behandlede lovforslaget om handel med foderstoffer, undlod man at medtage ørredfoder og imødekom hermed et ønske fra henholdsvis dambruget og fiskeriministeriet. Lovforslaget kommer derfor ikke som nogen overraskelse. Det overraskende i denne sag er derimod, at lovforslaget har ladet vente på sig.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige, at jeg faktisk er meget imponeret over,