

[Peter Larsen.]

ståeligt ønske, navnlig i en tid, hvor det i visse tilfælde kan knibe med afsætning til en rimelig pris. Vi har imidlertid fra venstres side den indstilling, at vi rent principielt må nære visse betænkeligheder i så henseende. For det første giver man ikke på andre områder støtte til reklame for afsætning af varer på hjemmemarkedet, men alene til eksportfremstød — jeg tænker her på landbrugets bemyndigelseslov, som denne lovgivning jo er tænkt at skulle ligge på linje med, og vi skulle gerne fastholde den ligestilling, der her er tale om. For det andet vil jeg i denne forbindelse nævne, at hvis man går ind for en almindelig statsstøtte til reklame på hjemmemarkedet, lukker man jo i virkeligheden op for en nydannelse, som i så fald også måtte gennemføres for andre erhvervsgrupper, og det nærer vi store betænkeligheder ved. Vi er ikke i stand til at overse konsekvenserne, hvis man begynder at betræde den vej, som ellers var ønsket betrådt fra erhvervets side.

Vi mener fra venstres side, at det ændringsforslag, nr. 1 til § 5, som er stillet af den højtærede minister og tiltrådt af alle i udvalget, er den rigtige vej i den givne situation, og jeg går ud fra, at den højtærede minister i administrationen af de midler, som kan opkræves i henhold til § 5, vil forhandle med erhvervene, således at man kan opnå de bedst mulige resultater.

Vi kan fra venstres side også anbefale ændringsforslaget til § 8 og finder, det er rimeligt, at de beløb, der kommer ind som bøder i henhold til denne paragraf, skal tilgodese det formål, som er omtalt i § 5.

Med hensyn til selve lovforslaget fremførte jeg på mit partis vegne ved første behandling det synspunkt, at det ikke mindst under hensyn til de nye markedsvilkår, hvorunder man jo kan imødesee visse vanskeligheder for gartnerier og frugtavlere, er rimeligt at hjælpe, hvor der er mulighed for det, og når det kan ske i overensstemmelse med de vilkår, man byder andre erhverv. Dette synspunkt er blevet bekræftet dels under udvalgsarbejdet, dels ved de forhandlinger, man i tilslutning hertil har ført til visse sider, for selv om det er et lille erhverv, det drejer sig om, har det alligevel ret stor samfundsmæssig betydning.

Under udvalgsarbejdet har vi også drøftet spørgsmålet om fordelingen af de lånemidler, der nu stilles til rådighed til henholdsvis mosterier og frugtlagre, men det overlades til ministeren efter forhandling at fastsætte, hvor stor en del der skal udlånes til de forskellige kategorier, og det er vel kun rimeligt, at man vælger denne udvej, da det er svært at fastsætte i loven, hvilke beløb der skal anvendes — og under hvilke betingelser — i de enkelte tilfælde; det må bero på de forslag, der kommer ind udefra. Der er vel en tendens til, at det er mosterierne, der får broderparten, hvad der i og for sig kan siges at være ret vigtigt, fordi man derigennem får en bedre mulighed for udnyttelse af vrugfrugten. Det er da mit håb, at denne mulighed udnyttes således, at den ikke alene gavner to af parterne, nemlig mosterierne og forbrugerne, men at denne nydannelse også vil betyde, at avlerne kan få en bedre pris for den vrugfrugt, der skal bruges som grundlag for mostfabrikationen. Jeg nævner det, fordi vi desværre ser alt for mange eksempler på, at den pris, producenterne får, er urimelig lav i forhold til den pris, forbrugerne betaler. Jeg er klar over, at ministeren i sin administration af denne lov vel næppe har mulighed for at påvirke dette forhold i nævneværdig grad, men jeg tror, det er et problem, vi skal være opmærksom på, og jeg tror, vi også med en vis rimelighed kan forlange bestemmelserne overholdt, når der er tale om at stille statsmidler til rådighed.

Selv om jeg er klar over, at man ikke kan løse dette problem i lovsform, har jeg ønsket at pege på det, fordi vi må være opmærksom på det fremover, når disse forhold trænger sig på.

Jeg skal ikke gøre flere bemærkninger, men vil gerne slutte med at anbefale, at man stemmer for ændringsforslagene og for lovforslaget i dets helhed.

Niels Ravn: De stillede ændringsforslag er dels af redaktionel karakter, dels har de relation til de afsnit i lovforslaget, der omhandler eksportfremmende foranstaltninger, og det konservative folkeparti kan derfor principielt tiltræde dem.

Jeg har dog en enkelt bemærkning til den foreslåede ændring af § 5, stk. 2, hvor der i sidste afsnit står: