

Valgt blev: *Holger Eriksen, Hjortnæs, Erhard Jakobsen, Th. Mikkelson, K. Axel Nielsen, Peter Nielsen, Lars M. Olsen, Hans Rasmussen, Axel Sørensen, Ib Thyregod, Jens Chr. Christensen, N. Chr. Christensen, Per Federspiel, Poul Møller, Fanger, Knud Thomsen og Kai Moltke.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om afsætning af frisk dansk frugt og danske gartneriprodukter.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2224, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 689).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Chr. Thomsen: Udvalget har afgivet en ret udførlig betænkning, som jeg tillader mig at henvise til. Jeg vil dog gerne fremsætte nogle bemærkninger om de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag, som udvalget har tiltrådt.

Den foreslåede ændring af § 5 imødekommer et ønske fra erhvervet. Ifølge lovforslaget kunne landbrugsministeren opkræve en afgift til dækning af udgifterne ved kontrolforanstaltningerne på hjemmemarkedet, men ifølge ændringsforslaget gives der muligheder for at opkræve en noget højere afgift. Denne højere afgift kan så bruges til fremme af afsætningen på hjemmemarkedet, hvilket vil betyde, at alle, der får deres frugt sorteret og pakket, kommer til at betale for denne eventuelle propaganda på hjemmemarkedet. Jeg finder dette meget rimeligt.

Jeg vil i øvrigt håbe, at man finder frem til mere ordnede forhold på hjemmemarkedet i fremtiden. Forsigtigt sagt kan man vist sige, at meget af den frugt, der i dag sælges som første sortering, i virkeligheden

ikke ville kunne klare sig blot over for en meget lempelig kontrol.

Ændringsforslag nr. 2 til § 8, stk. 4, fastsætter, at bøder, der pålægges for overtrædelse af de for salget på hjemmemarkedet fastsatte bestemmelser, tilfalder dette markeds fond, og endelig foreslås i ændringsforslag nr. 3 det danske hjemmemarked og eksportmarkedet delt op, når det drejer sig om den strafforanstaltning, der kan fratage retten til at udøve virksomhed.

Jeg kan anbefale de stillede ændringsforslag og at stemme for lovforslaget som helhed. Jeg beklager, at det konservative folkeparti ikke mener at kunne stemme for lovforslaget. Jeg mener f. eks., at når der er tale om mosterierne, så er man inde på et felt, der ikke vil virke særlig dragende på kapitalen på grund af områdets noget usikre forhold. Nu kan, når lovforslaget er vedtaget og loven sat i kraft, et spildprodukt omdannes til værdi. Jeg mener i virkeligheden, at der her er et felt, hvor det er helt naturligt at staten rækker en hjælpende hånd, og jeg anbefaler endnu en gang at stemme for både ændringsforslag og lovforslag.

Peter Larsen: Som anført af den ærede foregående taler tilsigter ændringsforslaget til § 5, at der i forbindelse med opkrævning af afgifter til kvalitetskontrol af den frugt, der går til hjemmemarkedet, også kan opkræves afgifter til dækning af udgifter til fremme af afsætningen af frugt på hjemmemarkedet.

Vi er fra venstres side enige i, at det er rimeligt at søge tilvejebragt en ordning, således at alle deltager i udgiftsdækningen af dette salg fremstød, som uden tvivl vil kunne gavne erhvervets muligheder. Vi anser det også for at være rigtigt af en anden grund, nemlig den, at i konkurrencen med indført frugt har vi oplevet, at man modtager støtte til salg fremmende foranstaltninger og reklame udefra; derfor vil det være rimeligt at søge lovhjemmel til, at de danske avlere kan få en fordel gennem en lignende bestemmelse for dansk frugt. Man ønskede fra frugtavlernes side, at de 5 mill. kr., der i loven er afsat til eksportfremmende foranstaltninger, også skulle kunne finde anvendelse vedrørende afsætningen på hjemmemarkedet. Det er i og for sig et for-