

## [Handelsministeren.]

skal ikke på forhånd være sikker på, at man i de lande, som danner og vil komme til at danne det europæiske fællesmarked, vil være fuldstændig enig med ham.

Med hensyn til de bemærkninger, der er gjort om enkeltheder i lovforslaget, vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Holger Eriksen, at jeg godt forstår den tanke, som forekommer umiddelbart mere rationel og enkel, nemlig at man skulle lade den kurs, hvortil aktionærer ønsker at afhænde deres aktier til selskabet på grund af vedtægtsændringer, være den sidst noterede kurs på børsen i stedet for at gå den mere omstændelige vej at lade kursen fastsætte ved skønsmænd, hvis man ikke kan blive enig. Men jeg tror, at det ærede medlem med sine store erfaringer og gode kendskab til børsforhold vil være enig med mig i, at der kunne tænkes situationer, hvor man kunne presse en kurs op, og det vil jo næppe være hensigtsmæssigt at sætte selskaberne i den situation at skulle overtage aktier til en kunstigt høj kurs.

Jeg er enig i, at der er forhold her, som man måske bør drøfte, og jeg er også enig med det ærede medlem hr. Ib Thyregod i, at vi gennem udvalgsarbejdet kan forsøge på måske at finde en voldgiftsform, hvis det skulle være at foretrække. I de overvejelser, vi har gjort os i handelsministeriet, er vi endt med, at den form, vi har fundet frem til, med skønsmænd, må være at foretrække.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen efterlyste en klargøring i lovforslaget af navnenoteringen på aktier. Jeg vil gerne sige til det ærede medlem, at en sådan bestemmelse i lovforslaget er overflødig, idet der i aktieselskabslovens § 25 i forvejen står, at aktiebrevne ikke kan udstedes til ihændehaver, såfremt der gælder indskrænkninger i aktiernes omsættelighed.

De ærede medlemmer hr. Holger Eriksen og hr. Kai Moltke gav udtryk for ønsker om at gå videre; de ønskede strengere bestemmelser for at sikre imod uønsket salg af virksomheder. Ja, jeg er ikke fremmed for sådanne tanker, men jeg vil på den anden side advare imod, at man uden den erfaring, som efter min bedste bedømmelse må ligge til grund for en så væsentlig ændring, her skrider til indgreb, der rent faktisk totalt

ville ændre de former, hvorunder en væsentlig part af kapitaldannelsen finder sted i det danske samfund. Skulle det senere gå sådan, at man må fastholde en sådan ændring ud fra danske interesser, ja, så synes jeg, at det ærede medlem hr. Holger Eriksen har ret i, at der til den tid vil være lejlighed til i forbindelse med en egentlig revision af aktieselskabsloven at se på dette område. Jeg vil dog ikke skjule, at jeg på forhånd stiller mig meget skeptisk.

Jeg har så til det ærede medlem hr. Rimstad kun at føje til, at jeg oprigtigt talt ikke kan forstå, at det ærede medlem kan mene, at dette lovforslag på nogen måde skulle kunne skade forholdet mellem private virksomheder og staten, al den stund forslaget kun er en håndsrækning til de virksomheder, som selv ønsker at gøre brug af det. Der er ikke noget lovpligtigt i det, der her foreslås, men der gives mulighed for, at selskaber, der ønsker at sikre sig indseende med omsætteligheden, kan få adgang til at gøre det på frivillig basis.

Til det ærede medlems bemærkninger om stk. 3 i § 57 a, hvor der står „bør“, medens der efter det ærede medlems opfattelse burde stå „skal“, kan jeg sige, at det er for mig ikke afgørende. Jeg har egentlig opfattet ordet „bør“ i et lovforslag som noget, man herefter bør gøre, altså noget, man skal gøre, men jeg har ikke noget imod at klarlægge det, hvis det er tiltrængt, ved at sige, at udsendelsen skal ske i anbefalet brev.

Jeg takker som sagt for modtagelsen og håber på et godt og hurtigt udvalgsarbejde.

**Ib Thyregod:** I anledning af det ærede medlem hr. Rimstads bemærkning om, at det foreliggende lovforslag var at betragte som et indgreb i ejendomsretten, og at man derfor måtte vende sig imod det, vil jeg gerne sige, at efter formålet med disse bestemmelser er det en forholdsvis snæver indskrænkning, der skal ske med hensyn til omsætteligheden. Tanken med disse bestemmelser er netop, at selskaberne på grund af fællesmarkedssituationen skal have mulighed for, hvis de ønsker det, at foretage indskrænkning af omsætteligheden. Endelig findes der jo også en bestemmelse om ret til indløsning, hvorefter aktionærene med bistand af skønsmænd eller eventuelt ved domstolsafgørelse eller vold-