

høje ting så længe og indtager i stigende grad en så central position i sit parti, at jeg ikke på nogen måde skal forsøge at belære det ærede medlem om noget som helst, slet ikke. Men jeg vil alligevel gerne minde det ærede medlem om et par grundregler, som det i reglen er fornuftigt at følge her i tinget. Den ene er, at man skal være forsigtig med at referere fra et udvalg, navnlig hvis man refererer forkert, og det ærede medlem hr. Holger Eriksens referat af et møde i ansættelsesudvalget var direkte forkert. Det ærede medlem hævdede, at det ærede medlem hr. Viggo Hauch og jeg erklærede os villige til at gå til vore partier og spørge, om de tilsluttede sig den opfattelse, vi havde tilkendegivet i ansættelsesudvalgets betænkning. Det er ikke rigtigt. Den tilslutning — det kan jeg sige for mit vedkommende — har jeg for længst fået i den konservative folketingsgruppe; vi går ind for det synspunkt at fastholde tjenestemandsbegrebet og advarer imod at undergrave dette begreb, altså det synspunkt, som de 4 tjenestemandsgeselskaber, men ikke det ærede medlem hr. Holger Eriksen, har sluttet sig til.

Den anden grundregel, som det i reglen er fornuftigt at følge, er, at det kan være bedst at høre, hvad der bliver sagt, og det var ikke mit indtryk, at det ærede medlem havde lagt mærke til, hvad den højtærede finansminister havde sagt, for det ærede medlem pointerede, at for socialdemokratiet stod det klart, at det ville opretholde tjenestemandsbegrebet, hvis tjenestemandene selv ønskede det. Den højtærede finansminister sagde, at det håbede han ikke vi havde taget endelig stilling til, og at finansministeren i hvert fald ikke havde taget endelig stilling til, hvorvidt man ville opretholde tjenestemandsbegrebet. Derfor synes jeg ikke, der er helt overensstemmelse mellem det ærede medlems udtalelser og den højtærede finansministers udtalelser.

Hvad angår det ærede medlems referat af den konservative folketingsgruppes formands udtalelser, vil jeg sige, at jeg mener at have forstået, at det ærede medlem hr. et Poul Sørensen har ønsket en undersøgelse af tjenestemandsforsikringerne, en undersøgelse af, om folkepensionen skulle have virkning på tjenestemandspensionen. Jeg mener ikke,

det ærede medlem hr. Poul Sørensen har fremsat den udtalelse, det ærede medlem hr. Holger Eriksen refererede, men det er da klart, at vi ønskede og måtte ønske en undersøgelse af tjenestemandsforsikringerne. Hvis man får det indtryk, at man efterhånden kun på tjenestemandsvilkår beholder de løningsmæssigt laveste grupper, og at alle andre går på overenskomst, så har man da lov at stille det spørgsmål: er det så således, at man skal opretholde tjenestemandsbegrebet? I hvert fald bør man dog undersøge det, og det er det, jeg og andre har gjort sammen, og vi er altså nået til, at man skal opretholde tjenestemandsbegrebet. Vi ved godt, at der fortsat er overenskomster, også må være det, i et vist omfang. Folketinget har hidtil hverken haft mulighed for at tage stilling til HK-overenskomster eller til andre overenskomster. Nu spørger det ærede medlem hr. Holger Eriksen om vor stilling til en juristoverenskomst, som vi ikke kender i detaljer. Hvis det bevirker en nydannelse fra regeringens side, således at man nu ønsker at forelægge ikke alene normeringer, altså tjenestemandsstillinger, for det høje ting, men også ønsker at forelægge alle overenskomster for tinget, så vil vi selvfølgelig tage stilling til det.

(Kort bemærkning).

**Holger Eriksen:** Hvad angår mit citat af det ærede medlem hr. Poul Sørensens udtalelse, kan jeg henvise til, at den på daværende tidspunkt var refereret i en række blade, derunder også konservative blade, og det er i nøje overensstemmelse med de faktiske forhold. Men i øvrigt må jeg fastslå, at det ærede medlem hr. Ninn-Hansen kunne have sparet en meget lang tale og en masse omsvøb, hvis han havde besvaret mit klare spørgsmål: vil de konservative være med til at acceptere, at der for de juridiske tjenestemænd i ministerierne bliver indført en ordning, hvorefter de selv kan bestemme, om de vil være tjenestemænd eller vil kontraktansættes? Det var det spørgsmål, som havde virkelig relation til de bemærkninger, det ærede medlem gjorde før, og det var det spørgsmål, som absolut ikke blev besvaret.