

[Finansministeren.]

man ønsker at forlade tjenestemandsbegrebet.

Jeg skal ellers ikke forlænge denne vel nok usædvanlig lange debat om normeringslovforslaget, som vi har haft i år. Jeg vil gerne takke for den tilslutning, der er givet til de af mig stillede ændringsforslag til lovforslaget.

Holger Eriksen: Det var med megen interesse, jeg hørte det ærede medlem hr. Ninn-Hansens henvisning til den betænkning, der er afgivet af ansættelsesudvalget, og at det ærede medlem i den forbindelse pralede med, at venstres og de konservatives repræsentanter var gået ind for tjenestemandsbegrebet. Det ville jo naturligvis ikke have vakt den samme opsigt, hvis det var sagt f. eks. fra socialdemokratisk side, fordi det er almindelig kendt, at dette parti altid har stillet sig på det standpunkt, at man ville opretholde tjenestemandsbegrebet i det omfang, de pågældende tjenestemænd selv måtte ønske et sådant begreb opretholdt.

Derimod var det jo lidt underligt at høre det ærede medlem hr. Ninn-Hansens standpunkt, når man erindrede sig, at i det udvalg, der var nedsat til behandling af den sidste lønningslov, stillede formanden for den konservative gruppe, det ærede medlem hr. Poul Sørensen, sig, som det er almindelig kendt, på det standpunkt, at man skulle ophæve tjenestemandsbegrebet for de underordnede tjenestemænds vedkommende og kun bevare det for de højere tjenestemænd. Der var altså for så vidt noget opsigtsvækkende i det ærede medlem hr. Ninn-Hansens erklæring; men nu er det næste: hvem står bag ved den? Det ærede medlem var meget interesseret i at få at vide, hvordan regeringens stilling var. Men vi andre er meget interesserede i at vide, om det er det ærede medlem hr. Ninn-Hansen, der står bagved, eller det er den konservative gruppe. Jeg spurgte om det i det sidste møde i ansættelsesudvalget, og dér fik jeg det svar, at de ærede medlemmer hr. Ninn-Hansen og hr. Viggo Hauch skulle spørge deres grupper, om de nu stod på det standpunkt eller de ikke stod på det.

Jeg synes, det var mere rimeligt, at vi i

dag fik en erklæring fra det ærede medlem hr. Ninn-Hansen om, hvordan den konservative gruppe står, fremfor at man spørger regeringen, hvordan dens stilling er til spørgsmålet, idet vi jo alle sammen ved, at det problem, der ligger for, er, at juristerne i centraladministrationen forlanger at få en alternativ ordning og truer — det kan man vel godt sige — meget kraftigt, hvis de ikke får en sådan. Nu hørte vi lige, at det ærede medlem hr. Ninn-Hansen så varmt gik ind for Ministerialforeningens synspunkter; derfor er jeg interesseret i at vide, om det ærede medlem samtidig går imod de krav, der er stillet af juristerne under centraladministrationen om en ordning, så de selv kan vælge, om de vil være tjenestemænd eller de ikke vil være det.

Viggo Hauch: Det ærede medlem hr. Baagø slog så kolossal stærkt fast, da han havde ordet, at der i udvalget, som behandlede lovforslaget om teknisk samarbejde med udviklingslandene, var fuldkommen enighed om de normeringer, der nu er foreslået her på normeringslovforslaget. Dertil vil jeg dog for den historiske korrektheds skyld sige: jeg deler ikke fuldt ud det ærede medlems opfattelse af, at enigheden var så entstemmig, som det ærede medlem gav udtryk for. Selv havde jeg betænkeligheder, og et par af mine partifæller havde betænkeligheder. Jeg skulle ikke have omtalt det, hvis det ærede medlem ikke havde bragt det frem på denne måde, men jeg vil gerne have lov til at sige, at når jeg trods den modstand, jeg ydede i udvalget angående lovforslaget om teknisk samarbejde med udviklingslandene, alligevel nu stemmer for normeringsforslaget, skyldes det ikke, at jeg har den opfattelse, som det ærede medlem har, at der var fuldkommen enighed i udvalget. Nej, det skyldes simpelt hen den omstændighed, at jeg må erkende, at jeg, der sad i dette udvalg som det eneste medlem, der samtidig sad i lønningsudvalget, forsøgte at sikre mig, at den højtærede udenrigsminister havde finansministeriets tilslutning til det forslag, han skitserede i udvalget om u-landsloven, og jeg vil gerne fremhæve, at det drejede sig om den højtærede udenrigsministers skitse og ikke om