

**Vivike:** Efterhånden har jeg fra denne talerstol sagt temmelig meget om forurening af vandløb, og skulle jeg kommentere lovforslaget, ville jeg let komme til at gentage mig selv. Vi er tilfredse med lovforslaget, og hvis det ikke bliver gennemført til 1. maj, bliver det i hvert fald ikke socialistisk folkeparti, der har skylden derfor.

**Bækgaard:** I den nugældende vandløbslov benyttes tre forskellige benævnelser, som vel ellers dækker én og samme person, nemlig grundejer, lodsejer og bredejer i henholdsvis § 1, § 15 og § 36. Men ligegyldigt hvilken benævnelse der bruges, tror jeg nok at disse ejere alle er særdeles tilfredse med det lovforslag, der her foreligger.

Selv om mit parti ikke ønsker det offentlige virkeområde udvidet, foreligger der her, som det fremgår af den skriftlige fremsættelse af lovforslaget, netop forhold, som tydeligt berettiger en undtagelse.

Et af disse forhold er den besparelse af arbejdstid, som brugen af maskiner kan betyde, samtidig med at de ofte udfører et langt bedre arbejde. Som eksempel kan nævnes de efter det regnfulde efterår i 1961 mange på grund af høj vandstand uoprensede vandløb; en grab på en maskine er ikke nær så ked af at dykke ned og hente mudder m. m. op i en vanddybde på f. eks. 1½ m, som en mand med en skovl er.

En anden ting er, at vandløbenes „ophav“ jo er totalt ændret i de seneste år, idet de, som hidtil har haft oprensingspligten, nu kun tilfører vandløbene en ringe part af selve vandmængden, og det er endog den rene del, nemlig tilførslen fra afvandinger, hvorimod spildevand fra bebyggelser og fabriksanlæg udgør en stedse stigende part.

Jeg vil gerne spørge den højtærede minister, om det er meningen at tage Hedeselskabet med på råd, når der eventuelt skal drøftes ændringer af vandløbenes dybde og dimensioner. Som gammel vandsynsmand har jeg haft det indtryk, at udløbene fra afvandinger — og langt de fleste af disse er vel projekteret af Hedeselskabet — ofte har vanskelighed ved at holde sig fri af vandspejlet ved normal vandstand.

Jeg er glad for den højtærede ministers ord om ensilagesaften, som vi landmænd bør holde hjemme, og jeg tror, at den pjece,

der for nogen tid siden udsendtes til jordbrugere, har haft stor vejledende betydning; og mon ikke også de fleste landbokommisioner vil være behjælpelige med at oplyse om dette emnes betydning?

Også afhegning af vandløbene, adgang til vandingssteder og fjernelse af fyld må sikkert ind under mere faste rammer, og dér vil jeg gerne tilslutte mig de udtalelser, det ærede medlem hr. Peter Larsen kom med. Jeg synes, de var på deres plads, og jeg håber, at grundejerne bliver taget med på råd, da det jo må være dem, der bliver mest berørt af disse bestemmelser.

Vi har intet at sige med hensyn til forslaget om revision af loven i 1964-65, ligesom vi gerne ser loven sat i kraft den 1. maj i år.

**Landbrugsministeren (Skytte):** Jeg er i den heldige situation at kunne takke samtlige ordførere for velvillig modtagelse af lovforslaget og for vilje til en hurtig udvalgsbehandling, som jeg meget gerne så resultere i, at vi kunne få loven gennemført inden 1. maj.

Der er rejst en lang række spørgsmål både af teknisk og anden art, herunder spørgsmålet om erstatningskrav, fremskyndelse af refusionen og om faste regler for grødefafkastning. Der er omtalt landkanalers forhold, rimeligheden af, at måske flere af disse skulle inddrages under betalingen fra det offentlige, og der er rejst spørgsmål om, hvorvidt de 9 pct. til administration kan være en rimelig sats, og til sidst rejstes spørgsmålet, om Hedeselskabet skal tages med på råd, når vi skal fastlægge vandspejlet.

Jeg vil om alle disse spørgsmål sige, at jeg synes, de egner sig fortrinligt til behandling i et udvalg, og jeg skal være rede til over for udvalget at møde med alle oplysninger, der kan fremme sagen og tjene til at klare eventuelle tvivlsspørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Chr. Rasmussen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.