

[Edv. Jensen.]

nes fagområde til også at omfatte de tekniske fag. Der nævnes her mellemteknikerundervisning og handelsskoleundervisning. Var det ikke rimeligere her at gøre brug af faglærere fra både det tekniske og det merkantile område? Det skulle man synes.

I det hele taget mener vi, at der er grund til i øjeblikket, hvor så mange nye fag og så meget nyt presser på, at drage nøje omsorg for, at der ikke sker en forringelse af læreruddannelsen med hensyn til de grundfag, der altid har været og stadig væk fremover vil blive ved at være grundlaget for al videre undervisning.

Med disse bemærkninger vil vi tilsige vor velvillige behandling af det foreliggende lovforslag.

**Else-Merete Ross:** Det udvalg, der i 1960 blev nedsat til at overveje eventuelle ændringer i læreruddannelsen, regnes ikke at kunne afslutte sit arbejde inden for de næste 2-3 år. Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er udvalget dog i sine overvejelser om de omtalte eventuelle ændringer nået så langt frem, at det allerede nu mener, at en revision af læreruddannelsen må betragtes som særdeles påkrævet.

Den højtærede minister siger i sin skriftlige fremsættelse så beskedent og neutralt, at læreruddannelsesloven af 1954 ikke giver mulighed for en i alle henseender tidssvarende undervisning under hensyn til de senere skete ændringer i folkeskolen. Jeg synes, den højtærede minister rammer det rigtigere i den overfor stående spalte, hvor han taler om de stedfundne væsentlige ændringer og nyskabelser på en række undervisningsområder i folkeskolen. Det er jo faktisk det, der er sket. Det må derfor være klart, at eleverne på seminarierne må uddannes, så de kan undervise og klare disse ændringer og nyskabelser. Lærere, der er uddannet såvel efter 1954-loven som efter den tidligere lov, må, hvis de skal klare de nye krav i tilstrækkelig grad, ofre tid og kræfter på en ekstra uddannelse på de massevis af kursus, der ikke mindst i disse år må arrangeres for lærere i alle mulige fag. Ændrer man folkeskolens undervisningsstof, både hvad indhold og omfang angår, forekommer det mig nødvendigt, at man så

hurtigt som muligt også ændrer lærernes uddannelse, så den svarer til de nye krav.

Jeg er fuldstændig klar over, at der ved en revision af læreruddannelsen ikke blot er tale om at lægge en alen til eller trække en alen fra hist og her, men at man også må medtage mange andre spørgsmål af principiel art, som f. eks. hvilket startgrundlag der skal kræves for læreruddannelsen, hvor mange fag der skal være obligatoriske, hvor stærkt specialiseret en inddeling man ønsker, og meget andet.

Men selv om der er store og vanskelige principielle spørgsmål at tage stilling til, forekommer det mig, at det må være en vigtig forudsætning for gennemførelsen af den nye skolelov, at læreruddannelsen bliver revideret i overensstemmelse med disse nye opgaver, og det så hurtigt som muligt. Derfor undrer det mig, at det virkelig er nødvendigt at bruge endnu 2-3 år på udvalgsarbejdet. Selv når dette arbejde er tilendebragt, skal der jo tid til at vedtage en ny læreruddannelseslov og vel 4 år til at få de første kuld lærere frembragt efter de nye planer. Der vil altså gå ca. 8 år, før de første lærere vil være uddannet på en måde, som skulle være den helt rigtige, for at de kan honorere de krav, den nye skolelov stiller.

Man kan vel ikke anbefale at lukke udvalgets medlemmer inde ligesom ved pavevalg og først slippe dem ud igen, når den hvide røg forkynder, at de er blevet færdig med deres betænkning; men er der ikke mulighed for at anvende fremgangsmåden med en fuld uges arbejde nu og da eller en forlænget weekend, så tidsfristen kunne forkortes betydeligt? Jeg synes, det er overordentlig prisværdigt, at udvalget principielt er gået ind for den ordning, som det foreliggende lovforslag giver udtryk for. Derved kan kostbar tid benyttes på en måde, som i hvert fald for nogle undervisningsområders vedkommende vil svare bedre til de ændrede forhold i folkeskolen, og desuden vil der kunne indhøstes visse praktiske erfaringer.

Jeg synes, det er ganske rimeligt, at seminarier ikke kan få godkendt enhver undervisningsplan, som de kunne have lyst til at møde frem med, men at en plan for at blive godkendt skal tage sigte på til-