

[Jacob Sørensen.]

Vi mener, det vil være særdeles rimeligt at lade kommunalbestyrelsen selv afgøre, om man vil opretholde kravet om autorisation i sådanne formentlig enkelte tilfælde, også fordi hovedparten af de ejendomme, hvor det får betydning, vel må formodes at tilhøre kommunerne selv. Jeg skal derfor anbefale at stemme for det af os stillede ændringsforslag.

**Knud Thomsen:** Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Adolph Sørensen, er forhindret i at være til stede, skal jeg kort sige, at vi har været tilfreds med udvalgsbehandlingen, og at vi kan gå ind for lovforslaget, således som det nu foreligger med det af den højtærede minister stillede ændringsforslag.

Vi har også i udvalget drøftet det af venstre stillede ændringsforslag. Jeg skal ikke her referere disse drøftelser, men kort sige, at vi fra vor side ikke føler os fuldt trygge ved at overlade det til kommunalbestyrelsen at afgøre, om der skal den fornødne autorisation til eller ej, og ved afstemningen om dette ændringsforslag vil vi undlade at stemme.

**Kirkegaard:** Idet jeg kan henvise til den omdelte betænkning, vil jeg gerne anbefale tingets medlemmer at stemme for det ændringsforslag, som er stillet af ministeren og tiltrådt af hele udvalget, og at stemme imod det af et mindretal stillede ændringsforslag.

**Arne Larsen:** Jeg skal også på mit partis vegne, idet jeg henviser til den betænkning, som er afgivet af udvalget, ganske kort sige, at vi kan anbefale det fremsatte lovforslag og det af den højtærede minister stillede ændringsforslag.

Vi kan ikke anbefale det af mindretallet stillede ændringsforslag ud fra de samme motiveringer, som de øvrige ordførere har fremført.

**Rimstad:** Vi sagde ved første behandling af dette lovforslag, at det efter vor opfattelse var et godt lovforslag og et godt gennemarbejdet lovforslag.

Det af mindretallet i udvalget stillede ændringsforslag kan vi ikke tiltræde. Det må være et naturligt krav også til private vandforsyningsanlæg f. eks., at de udføres i overensstemmelse med de nødvendige hygiejniske bestemmelser, og noget sådant giver kun et arbejde udført af en autoriseret mester garanti for.

Vi kan derfor anbefale at stemme for det af den højtærede minister stillede ændringsforslag samt for lovforslaget som helhed.

**Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg):** Jeg vil gerne takke samtlige partiets ærede ordførere for den principielle tilslutning, der er givet til det foreliggende lovforslag.

Med hensyn til det ændringsforslag, som er stillet af et mindretal, partiet venstres repræsentanter i udvalget, må der, så vidt jeg kan se, foreligge en misforståelse. Det ærede medlem hr. Jacob Sørensen sagde, at socialdemokratiets ordfører, det ærede medlem hr. Waldemar Laursen, gjorde sig skyldig i en misforståelse, men der står jo i betænkningen, at det er en udvidelse, så det kan ikke være det ærede medlem hr. Waldemar Laursen, der gør sig skyldig i nogen misforståelse; det må være det ærede medlem hr. Jacob Sørensen. Vi har da heller ikke kunnet læse ændringsforslaget på anden måde, end at der er tale om en udvidelse, idet det er formuleret på den måde, at i kommuner, hvor der ikke findes offentlige eller private fælles vandforsyningsanlæg, skulle kommunen kunne træffe beslutning om, hvorvidt man skulle kræve autorisation af mestrene.

Nu er det jo sådan ifølge lovforslaget — det må jeg gøre det ærede medlem hr. Jacob Sørensen opmærksom på — at de anlæg er undtaget, som kun skal forsyne en enkelt forbruger. Men så snart det ikke drejer sig om sådanne personlige anlæg, er det fællesanlæg; så snart det bare drejer sig om to, der har besluttet at udføre et anlæg sammen, er det et fællesanlæg. Som ordlyden er i ændringsforslaget, må dette opfattes som en udvidelse. Jeg er klar over, at det ikke er dét, som det ærede medlem har tænkt med ændringsforslaget. Principielt må jeg imidlertid holde for, at det rigtigste vil være at indføre ensartede regler.