

[Aksel Larsen.]

interesse her, bortset fra at den højtærede finansminister ved første behandling sagde, at mine forslag var jo gode socialdemokratiske skatteforslag, og bortset fra at det ærede medlem hr. Peter Nielsen nu i en agitatorisk tale har gentaget de forslag, jeg fremsatte ved første behandling, og som dengang ikke kunne aftvinge ham interesse.

Det ærede medlem hr. Helge Larsen sagde, at det var simpelt hen usandt, at de radikale ville stemme for de militærudgifter, socialdemokratiet kunne blive enig med venstre og de konservative om. Ja, ja, det kan vi snakke om, når vi har set militærudgifterne vedtaget. Vi har i hvert fald fra det sidste par år ikke noget indtryk af, at det radikale venstre har kræfter eller evne til at modsætte sig forøgede militærudgifter. Hvis det skulle få det fremover, er det i hvert fald noget nyt.

Til det ærede medlem hr. Helge Larsens bemærkninger om, at det kan godt være, at der er kasseoverskud, men det er ikke stort nok, vil jeg sige, at det kunne man såmænd nemt få større, hvis de radikale ville benytte den indflydelse, de åbenbart har, til at sørge for, at militærudgifterne blev sat ned; så ville der blive betydelig større kasseoverskud, og det kunne naturligvis hjælpe en hel del.

Ja, så må jeg komme med nogle bemærkninger til det ærede medlem hr. Peter Nielsen, som efter indgående arkivstudier har fundet ud af, at min sammenligning med Münchhausen må forstås derhen, at jeg mener, at det ærede medlem hr. Peter Nielsen er omtrent lige så fantasifuld, som Münchhausen var på sine gamle dage. Jeg skal give det ærede medlem hr. Peter Nielsen fuldstændig ret. Det var lige nøjagtig det, jeg mente. Da jeg sagde det med rene ord her fra talerstolen, gik jeg ud fra, at det ærede medlem forstod dansk; han havde såmænd ikke behøvet at slå op i leksika for at finde ud af det. Men så forsøger det ærede medlem at påstå, at han har skam ikke været fantasifuld. Han har givet en nøgtern beretning om, hvad udvalget var enig om, og så taler han i den forbindelse faktisk kun om, at nu blev der desværre ikke nogen lettelse i skatteudskrivningen.

Jeg tillader mig at erindre det ærede medlem hr. Peter Nielsen om, at han, da han

havde ordet første gang, sagde, at det var meget beklageligt, navnlig for dem, der havde glædet sig til at få skattelettelse. Nu blev der desværre ingen skattelettelser.

Det ærede medlem sagde videre, at vi var i udvalget enige om den spareplan, der foreligger fra regeringen. Det ærede medlem ved godt, at det er vi ikke enige om.

Det ærede medlem sagde, at de ændringsforslag til udskrivningsloven, der nu foreligger, betyder kort og godt, at der bliver lidt længere tid til at behandle omsætningsafgiften og skattelettelser. Han sagde det praktisk talt ordret sådan: der er givet lidt længere tid — sådan et par dage eller en uges tid eller måske 14 dage — og nu henholder han sig til, at der står jo i udvalgets betænkning, at man vil fortsætte arbejdet med omsætningsafgiften. Ja, det er fuldstændig rigtigt, det står der, det har jeg selv sagt, men jeg vil erindre om, hvad det ærede medlem udmærket vel ved, at vi alle, inklusive det ærede medlem hr. Peter Nielsen, i udvalget var enige om, at denne bemærkning i betænkningen skulle forstås sådan, at vi ville arbejde med en skatte-reform, og den skulle ikke forstås sådan, at vi udelukkende ville snakke om omsætnings-skat. Det ærede medlem er måske ikke fysisk halt, som Münchhausen skal have været, men det forekommer mig, at hans argumentation halter i beklagelig grad.

Og så er der spørgsmålet om skattelettelser. Sandheden er jo, at da regeringen fremsatte sine skattelovsforslag, hævdede den, at der ville blive tale om skattelettelser i hvert fald for forsørgere, idet det, forsørgere skulle betale i stigende priser som følge af omsætningsafgiften, ville blive mindre end den skattelettelse, de fik på den direkte skat.

Vi fik en del tal fra den højtærede finansminister, og vi fik dem suppleret i udvalget med svarene på spørgsmål nr. 16, hvor det var regnet ud for indtægtsgrupperne fra 7 000 kr. til 30 000 kr., og hvor man havde taget det trinvis for hver 1 000 kr.s stigning i indtægt. Også denne besvarelse af spørgsmålet om, hvorledes det ville gå med henholdsvis forøgede udgifter til omsætnings-skat og direkte skattelettelser, gav indtrykket af, at der var tale om, om jeg så må sige, en positiv saldo for skatteyderne i hvert fald for indtægter indtil 30 000 kr.; de ville