

Man gik derefter til dagsordenens punkt 5, som var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om erhvervsskattens afløsning i visse kommuner m. v.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2886, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 509).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2886, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 509).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Ove Hansen:** Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger her ved anden behandling, vil kun sige, at mit parti er indstillet på at medvirke til gennemførelse af lovforslaget om erhvervsskatten uændret. Det har under udvalgsbehandlingen været kritiseret, at det ikke er en endelig løsning af hele erhvervsskatteproblemet, man her har fundet. Dette var også genstand for kritik ved første behandling her i tinget. Jeg vil hertil sige, at det er ikke så let at ophæve erhvervsskatten, som man måske skulle tro, for gør vi det, må vi være klar over, at vi må have noget andet i stedet. Det er vist en nødvendighed, at disse centralkommuner, som man benævner dem, får en kompensation. Vi skal også passe på, at hvis erhvervsskatten helt blev fjernet, ville der opstå skattelykommuner, og det vil jeg anse for meget uheldigt. Vi har da også under udvalgsbehandlingen fået henvendelser fra både Købstadforeningen og Foreningen „Bymæssige Kommuner“ og her mærket, hvor vidt forskellige

interesserne er på tværs af politiske skillelinjer. Købstadforeningens repræsentanter så gerne, at tilsvaret til centralkommunerne blev større, og Foreningen „Bymæssige Kommuner“, der først og fremmest repræsenterer forstæderne, omegnskommunerne, gjorde indsigelser imod, at tilsvaret blev så stort, som det er foreslået i lovforslaget. Jeg tror nu, at der, ved at vi forlænger loven i 2 år, bliver mulighed for at få undersøgt, hvilke bestemmelser man i fremtiden skal anvende, hvis erhvervsskatten skal ophæves.

Med hensyn til loven om personlig skat til kommunen kan jeg også oplyse her, at mit parti gerne vil medvirke til lovforslagets gennemførelse, og vi indstiller det til vedtagelse uændret. Vi finder det helt rigtigt, at ligningslovens bestemmelser også kommer til at gælde vedrørende personlig skat til kommunen.

**Jens Chr. Christensen:** For at tage det sidste først: venstre kan medvirke til gennemførelse af lovændringen med hensyn til personlig skat til kommunen. Det er en ajourføring af hele ændringen af ligningsloven, og det er en ajourføring med hensyn til den merindtægt, der har været hos den enkelte skatteyder.

Men hvad angår lovforslaget, der går ud på at forlænge erhvervsskatten i 2 år, mener vi fra vor side, at der er for lidt tid til rådighed til at kunne gennemføre en ændring, sådan at den bliver i overensstemmelse med det, vi ønsker. Det er imidlertid ikke vort partis skyld, at lovforslaget er fremkommet på et så sent tidspunkt, som tilfældet er. Da vi for 3 år siden gennemførte den nugældende lov om erhvervsskat, var alle enige om, at vi ikke havde fundet frem til det, der var det rigtige. Men da gennemførte man den altså for 3 år og mente så, at der ville være tid til at finde frem til en virkelig løsning. Det er rigtigt, som det ærede medlem hr. Ove Hansen siger, at vi ikke uden videre kan ophæve erhvervsskatten. Der er mange problemer, som skal gennearbejdes, der er mange ting, som skal drøftes. Det hørte vi for øvrigt i udvalget af de to deputationer, der var inde hos os. Men vi fra vor side finder, at det er urigtigt at køre videre med den erhvervsskatteordning, vi har. Det er tydeligt fremgået af udvalgsarbejdet, at alle