

[Chr. Madsen.]

hvad jeg vil kalde moderne forhold, at den blev smidigere, og at man kan gøre noget mere inden for arbejdsløshedslovgivningens rammer, end man på nuværende tidspunkt gør.

Og så kan jeg ikke forstå, at denne lov først skal træde i kraft 1. juni 1962. Er der ikke mulighed for at få den sat i kraft på et tidligere tidspunkt? Folketinget har da tidligere gennemført love med tilbagevirkende kraft. Det er også noget af en lille økonomisk katastrofe for de mennesker, der stadig væk er arbejdsløse i de områder, hvor arbejdsløsheden raser, at de stadig må eksistere for 102 kr. om ugen for forsørgere. Jeg vil håbe, at udvalgsarbejdet vil resultere i et andet lovforslag end det foreliggende.

Grøndahl: Fremsættelsen af dette lovforslag er af den højtærede minister begrundet med, at den gennemsnitlige arbejdsløn er steget stærkere end de pristalsregulerede understøttelsessatser, altså en udvikling, der igen har forbedret reallønnen for arbejdsløshedskassernes medlemmer. Nu vil ministeren ved dette lovforslag bl. a. ved hjælp af statens midler yde hjælp til disse kasser, så de kan forhøje ydelsen til deres medlemmer. Hver gang kasserne giver 1 krone mere til medlemmerne, skal det offentlige op med 1 kr. 50 øre. Alt i alt er denne ændring beregnet til en udgift for det offentlige på 14,7 mill. kr. årligt. Når forholdet er det, at vi har overbeskæftigelse, og at reallønnen er steget, og når dertil kommer, at der er opsamlet store formuer i arbejdsløshedskasserne, så kan vi ikke se, der er nogen som helst grund til, at det offentlige yderligere skal bidrage til disse kasser. Vi kan ikke støtte lovforslaget.

Socialministeren (Bundvad): Selv om der har været fremsat ønske om ændring i eller i hvert fald diskussion om forslaget og dets enkeltheder, er det dog mit indtryk, at de ærede ordførere, bortset fra det ærede medlem hr. Grøndahl, mente, at vi skulle kunne gennemføre lovforslaget med nogle ændringer. Jeg kan derfor på forhånd sige, at alle de oplysninger, som udvalget måtte ønske, naturligvis vil blive stillet til rådighed.

Det ærede medlem hr. Asger Jensen har bedt om oplysninger vedrørende kontingenthøjden og formuestørrelsen i arbejdsløshedskasserne, og der kan være andre ting, man ønsker oplyst; det er jeg naturligvis rede til. Men jeg vil dog i tilknytning til, hvad det ærede medlem hr. Chr. Madsen sagde, gerne sige, at hvis vi skal fastholde ikrafttrædelsesdatoen 1. juni, kan man jo nok tænke sig, at der må være en vis grænse for, hvilke undersøgelser der kan sættes i gang; men så vidt det overhovedet er gørligt med det materiale, vi har, og som vi kan beregne, er jeg naturligvis villig til at gå i gang med opgaven.

Inden jeg går over til at gøre nogle bemærkninger om arbejdsanvisningens effektivitet — et punkt, som flere ordførere har været inde på — vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Søren Andersen, at selv om vi ændrer understøttelsessatserne, fastholder vi 80 pct.s reglen og det, som vi kalder totredjedesreglen. Jeg vil også godt sige, at når man nu foreslår at gå over til nye beregningsregler for understøttelserne fremover, er det ikke for at lave fiksfakserier, som det ærede medlem hr. Chr. Madsen antydede, så er det et forsøg på at lave en understøttelsesordning, som står i i forhold til det, man kan opnå på arbejdsmarkedet, altså en relativ erstatning, fordi man ikke kan få arbejde. Der vil vi gå efter den officielle statistik, således at vi har helt fast bund under fødderne, og jeg kan henvise det ærede medlem hr. Chr. Madsen til at se i bemærkningerne til lovforslagets punkt 3, hvor der nærmere er redegjort for, hvilke lønninger det er, der kommer ind under den statistik, der er tale om. Vi går altså ikke ud fra specielle lønglidninger eller anden form for specielle beregninger; vi siger: hvilke tal viser den officielle lønstatistik efter en periodes forløb, sammensat af de og de forskellige faktorer? Det er et spørgsmål, som jeg naturligvis gerne vil drøfte med udvalget, men det er i øvrigt angivet i selve lovforslaget, hvordan man har tænkt sig at gå frem.

Hvad angår diskussionen om den enkeltes selvrisiko, tilsigter lovforslaget jo ikke at ændre byrdefordelingen, i hvert fald slet ikke i væsentlig grad. Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, er de samlede merudgifter anslået til 24,6 mill. kr.,