

[Finansministeren.]

detailhandleren, allerede når han køber sine varer hjem, erlægger afgifterne. Han må ikke alene stå i forskud, men må også løbe den risiko, hvis en vare eventuelt senere må sælges til underpris, at han ikke får dækning for de afgifter, som han har betalt ved varens modtagelse.

Der kunne nævnes endnu en række af de argumenter, som har ført til, at man må foretrække detailetsafgiften for engrosleds-afgiften. Jeg indrømmer, at det havde været en fordel også ved gennemførelsen af dette lovforslag, om disse ting kunne have været fremlagt på et langt tidligere tidspunkt, så at folketingets medlemmer virkelig havde haft tid til at sætte sig ind i sagen. Jeg tror, man vil forstå, at de omstændigheder, der i øvrigt er knyttet til et forslag som dette så vel som til alle andre beskatningsforslag, tilsiger os, at der er tale om problemer, som ikke kan være under debat i særlig lang tid. Vi har samlet en række oplysninger, vi har de 5 bind, som det ærede medlem hr. Poul Møller var så venlig at tage med op på talerstolen, vi har en del yderligere materiale, og vi har også uddrag af det materiale, hvori vi netop har samlet det mest afgørende, det, der har betydning til belysning af disse to problemer, og jeg skal være villig til at sørge for, at udvalget får alle de oplysninger, der kan fremskaffes, hurtigst muligt.

Jeg skal dernæst gøre et par bemærkninger om udskrivningslovforslaget, og jeg skal forsøge at gøre det så kort som muligt, idet jeg syntes, det var mere nødvendigt, at jeg beskæftigede mig mere med problemerne omkring omsætningskatten.

Jeg forstår af de udtalelser, som det ærede medlem hr. Alfred Bøgh fremsatte, og som, så vidt jeg forstod, væsentligt grundede sig på udtalelser, som venstres formand, det ærede medlem hr. Erik Eriksen, har fremsat på et møde i det sjællandske venstre forleden, at man var skuffet over, at omsætningsafgiften ikke i højere grad rammer skattepligtige indkomster under 30 000

kr. Ifølge Berlingske Tidende har det ærede medlem udtalt sig sådan — jeg beder den højtærede formand om tilladelse til at citere —:

„Hvis skattepligtige indkomster under 30 000 kr. ikke skal tage del i forbrugsbegrænsningen, så virker det simpelt hen ikke, men bevirker kun, at inflationen yderligere får vind i sejlene.“

Hvis det virkelig var rigtigt, at skattepligtige indtægter under 30 000 kr. ikke skulle have del i forbrugsbegrænsningen, så havde det ærede medlem haft ret i, at de to forslag ikke opfylder de krav, der kan stilles til dem. Men sådan er det ikke, og det vil det ærede medlem også kunne overbevise sig om ved et lidt nærmere studium af forslagene. Det er rigtigt, at vi ved at anvende som foreslået 310 mill. kr. af afgiftens 900 mill. kr. kan nedsætte skatterne for alle skattepligtige indkomster, ja, endda helt op til 50 000 kr. Det er også rigtigt, at selv 30 000 kr.s skattepligtig indtægt kan få en nedsættelse på 1 243 kr. Det er endvidere rigtigt, at den samme 30 000 kr.s indtægt — selv med en indtægtsstigning på 10 pct., og selv om merindkomstfradraget skulle falde helt bort — alligevel vil slippe 673 kr. billigere i skat. Ja, det er endda rigtigt, at samme indkomst på 30 000 kr., selv om man også regner med det normale forbrug af afgiftspligtige varer, i samlede skatter og afgifter ikke vil komme af med mere, end den kommer af med under den nugældende lov.

Sådan er det for de 30 000 kr., og sådan er det for alle indkomster derunder. Vi er faktisk i stand til at nedsætte indkomstskatten for alle grupper op til 30 000 kr., hvis vi gennemfører den foreslåede omsætningsafgift. Jeg tror blot, at det ærede medlem ikke helt har tænkt over, at der alligevel ikke blot ligger et incitament til at nedsætte forbruget, når vi gennemfører omsætningskatten, som alle skal betale, men at der er et par væsentlige omstændigheder mere, som forklarer den provenuevinst, som vi opnår ved forslaget.