

[Aage Fogh.]

skabte vi noget nyt. Vi fik folketingets valgte revisorer, vi fik hovedrevisorerne, og disse to institutioner sammen med finanshovedbogholderen skulle danne statens regnskabsråd. I statens regnskabsråd skulle alle problemer diskuteres, og der var håb om, at der derigennem kunne skabes et samarbejde, der kunne give det rette grundlag. Jeg vil gerne understrege her, at det samarbejde efter mit skøn ikke er skabt. Det mangler vi i dag.

Når vi står for at skulle lave en ændring, synes jeg vi bør lave noget, der har betydelig større indflydelse end de små ændringsforslag, der her er stillet — undskyld, at jeg siger det og understreger det; der er måske nogen, der er i tvivl om, at jeg er medforslagsstiller. Det er jeg, og når jeg er det, er det ikke først og fremmest for at være med til at fremsætte forslaget, men så er det også for at få en lejlighed til at bringe hele dette princip frem til diskussion på et tidspunkt, hvor vi omsætter 8-10 milliarder kr. gennem det danske folketing. Da tror jeg vi har al muligt behov for at få sikkerhed for, at regnskabet kan kontrolleres og revideres på en sådan måde, at der ingen tvivl bliver tilbage ude i befolkningen om, at det er rigtigt; men sådan er det efter mit skøn ikke helt i dag. Der er, så vidt jeg kan se, ikke sket større ting, men vi skal også hindre, at der sker fejl i fremtiden.

Vagn Bro: Jeg må erkende, at det ærede medlem, der nys havde ordet, og som står som forslagsstiller sammen med bl. a. undertegnede, forbavsede mig noget med denne store og på mange punkter interessante tale; men der er jo nu tale om, at forslaget kommer til udvalgsbehandling, og så kan vi drøfte problemerne dér.

Jeg ønsker dog her at sige, at jeg har forstået dette forslag som indledningen til en ændring af hele statsrevisorordningen, og jeg har navnlig forstået det derhen, at man vil sikre statsrevisorerne en fuldkommen uafhængighed, og jeg er ingenlunde uenig i, at vi under en senere behandling også tager revisionsdepartementerne med i overvejelserne. Jeg vil kun derom sige, at såvel statsrevisorer som revisionsdepartementer selv sagt må være omgærdet med den størst

mulige sikkerhed og uvildighed. Mere vil jeg ikke sige herom ved denne behandling; nu får vi lejlighed til at drøfte det i udvalget.

Jeg kan dog ikke undlade at føje til, at det forekommer mig lidt ejendommeligt, at man her nævner et tidligere æret medlem, som stadig er statsrevisor, og som har været formand for finansudvalget, hvor jeg har forstået at han var omfattet med megen anerkendelse og veneration, på et tidspunkt, hvor han ikke selv kan tage ordet her, hvilket jo er en situation, der har været længe; men også det er jo et punkt, som vi kan drøfte i udvalget sammen med spørgsmålet om, hvorvidt der er noget særligt knyttet til hans virksomhed.

Jeg kan i øvrigt anbefale det forslag til vedtagelse, som præsidiet er enigt om, og som mit parti er enigt om, men jeg forstår, og det skal jeg ikke udtale mig imod, at det ærede medlem hr. Aage Fogh ønsker det til en udvalgsbehandling.

Poul Møller: Også jeg kan på mit partis vegne anbefale det fremsatte forslag til folketingsbeslutning, hvorved der sker visse ændringer i statsrevisorerens arbejde og i habilitetsbestemmelserne for statsrevisorer.

Jeg tror, det er en fordel, at tidspunktet for regnskabet godkendelse her i tinget efter forslaget fremrykkes et halvt år, og at vi derved får en umiddelbar adgang til hurtigt at gennemgå statsregnskabet, hurtigt at gøre os bekendt med de overskridelser, der har været, og hurtigt at finde ud af, om tinget i anledning af overskridelse skal foretage sig et eller andet. Som det nu er, er det jo næsten håbløst op til 2 år efter et regnskabsårs afslutning at begynde at diskutere så gamle sager her i tinget. Det, der har været statsrevisionens formål med dette ændringsforslag, er at nå frem til en hurtig behandling af regnskabsagerne, så der ikke skal gå op til 2 år, før de godkendes her i tinget.

Det ærede medlem hr. Grøndahl var inde på nogle betragtninger om, at revisionsdepartementernes indstilling og beretninger til statsrevisorerne skal offentliggøres fuldt ud i stedet for i uddrag, som det sker i statsrevisorerens betænkning. Jeg tror, at revisionsdepartementerne selv erkender, at en sortering er nødvendig, fordi der er sager, som simpelt hen må siges at være