

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om arbejderbeskyttelse inden for landbrug, skovbrug og gartneri. (Beskyttelse mod ioniserende stråling).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændringer i rigsdagsbeslutning om valget af statsrevisorer og dissers virksomhed [af Gustav Pedersen m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning findes i tillæg A. sp. 1053, fremsættelsen i tidenden sp. 3265).

Sagen sattes til forhandling.

Grøndahl: Til § 1, punkt 1 og 2, har vi ingen indvendinger. Derimod har vi til punkt 3 om affattelsen af § 6 en principiel indvending at fremføre. Vi ønsker, at revisionsdepartementernes beretninger i ubeskåret stand må tilgå hvert enkelt medlem af folketinget, og ikke som foreslået, at statsrevisorernes og finansministeren skal bestemme, hvad folketingets medlemmer må

få at vide. Særlig for de mindre partier, som ikke er repræsenteret i statsrevisionen, er dette af vigtighed, og den mulighed, der findes for, at de politiske revisorer kan unddrage folketinget kendskab til hovedrevisorernes kritiske bemærkninger, bør naturligvis ikke eksistere.

Aage Fogh: Jeg beklager, at jeg ikke kan gøre det så kort som den foregående ærede taler.

Jeg er medforslagsstiller til det foreliggende forslag, og på egne og partiets vegne kan jeg anbefale, at det gennemføres. Jeg har sagt under behandlingen af denne sag, at jeg anser det, man foretager her, for at være af ret underordnet betydning. Derimod anser jeg det for at være af meget, meget stor betydning, om vi her i tinget diskuterer problemet og princippet om adskillelse mellem de bevilgende og de administrerende myndigheder.

I det forslag, som her er fremsat, siges det i § 1, punkt 1:

„En statsrevisor må ikke uden tilfaldelse af folketingets udvalg for forretningsordenen beklæde nogen stilling eller varetage noget lønnet hverv af varigere karakter, dersom retten til antagelse til eller afskedigelse fra stillingen eller hvervet er henlagt til en statslig eller kommunal administrativ myndighed eller til en koncessioneret eller statsunderstøttet virksomhed.“

Det lyder meget tilforladeligt, men jeg vil gerne benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at de samme krav ikke stilles til departementscheferne, som varetager den egentlige revision af statens regnskaber; tværtimod, de herrer departementschefer er direkte ansat af den øverste administrative myndighed, nemlig af ministrene. Hvis man derfor skal gennemføre dette princip over for de af folketinget valgte revisorer, kan jeg ikke se, at det fortsat kan være rimeligt, at departementscheferne ikke er ansat på de samme betingelser, men tværtimod er ansat direkte under ministerierne med direkte ansvar over for den administrative myndighed. Jeg tror derfor, at det, man skulle rette opmærksomheden imod, ikke så meget er dette forslag til beslutning af folketinget; man skulle derimod vise interesse for loven om