

[Iver Poulsen.]

lige fattige ret hurtigt, og så passer det jo, hvad Churchill engang sagde, at hvis socialisterne får magt, som de har agt, så bliver det statsmagtens fornemste opgave at fordele fattigdommen, for så bliver der simpelt hen ikke andet at fordele.

**Statsministeren (Kampmann):** Jeg kunne måske begynde med et par bemærkninger til det ærede medlem hr. Iver Poulsen. Hvad mener det ærede medlem med, at vi bliver fattigere? Har der nogen sinde været en økonomisk vækst her i landet som i de senere år? Hvad mener det ærede medlem i øvrigt med, at vi tager det hele fra befolkningen igen og mere til? Hvad er det for postulater? Jeg har indtryk af, at det ærede medlem havde læst den økonomiske årsoversigt. Der var i hvert fald mange citater. Mon det ærede medlem ikke skulle prøve på at læse den en gang til, for der er en ganske nøje redegørelse for, hvad der er sket i 1961, hvor fremgangen har været, og hvor der er problemer; det har vi lagt frem.

Jeg havde gerne set, som flere af de ærede ordførere har været inde på, at vi havde kunnet omdele den økonomiske årsoversigt i dag. Jeg synes, det er en udmærket oversigt. Den fortæller ganske klart, hvad der er sket, og vi har jo også set under debatten, at der, bortset fra det ærede medlem hr. Iver Poulsen, ikke har været stor uenighed om, hvad der rent faktisk har fundet sted. Det er jo et stort fremskridt, når man tænker tilbage på tidligere drøftelser, hvor man ofte var meget uenig om, hvad der i det hele taget var hændt.

Det er anført igen, at udskrivningslovsforslaget kommer for sent, og at den økonomiske årsoversigt kommer for sent. Må jeg sige, at det er svært, fordi man simpelt hen ikke har de tal, som den skal bygges op over, før vi kommer ind i februar måned, at få den færdig meget før. Kalenderåret skal jo gå, før man kan gøre det op, og så går der en to måneders tid, før man har tilstrækkeligt med tal, som man kan bygge beskrivelsen op på. Men jeg tror, at økonomiministeren er enig med mig i, at man naturligvis vil gøre, hvad man kan for at få den hurtigt frem. Kan man ikke nå at trykke det hele, kan vi godt overveje, om der er

mulighed for, at folketingets medlemmer får korrektursemplarer i hvert fald af de mest afgørende afsnit, ligesom de ærede ordførere har fået.

Jeg kan stadig væk ikke erkende, at udskrivningslovsforslaget er kommet for sent. Jeg kan heller ikke erkende, at der er så store ændringer i forslaget, at det kan være vanskeligt at færdigbehandle. De ting, der foreslås ændret i udskrivningsloven, er ret klare og enkle. Det er også ting, vi har drøftet før. Men der er naturligvis det problem — det er korrekt — at man kan ikke gennemføre udskrivningsloven med væsentlige nedsættelser, uden at man har sikkerhed for at få dækket disse nedsættelser ind. Jeg har forstået, at de ærede ordførere var imod, at vi forøger overskuddet, men jeg går ud fra, at de ærede ordførere ikke vil være med til ligefrem at skulle forringe statsfinanserne i den nuværende situation, og derfor må vi, hvis udskrivningsloven skal gennemføres selvstændigt, have sikkerhed for at få dækning for provenutabet.

Jeg skal ikke give mig i diskussion om, hvorvidt vi har inflation eller ej; det er, som det ærede medlem hr. Poul Møller sagde, flintrende ligegyldigt, hvad man kalder det. Jeg er ikke gået uden om, at vi har haft en ret væsentlig prisstigning og også en større prisstigning, end vi har haft i de foregående år; det er jo netop dette med priserne og valutaen, der er vort problem.

Må jeg sige om udskrivningsloven i øvrigt, som vi jo skal drøfte i næste uge — og dér tror jeg ikke jeg tager ordet, jeg må hellere sige det i dag — at med hensyn til den stærke påpegning, det ærede medlem hr. Henry Christensen og også det ærede medlem hr. Poul Møller var inde på, af, at det at gå fra 18 000 til 20 000 kr. var ingenting, det var blot en ajourføring, dér synes jeg man lader sig binde for meget af det punkt, hvor proportionalskatten holder op, for rent faktisk vil man se, hvis man studerer bemærkningerne — hvilket jeg kan anbefale; man har naturligvis ikke haft tid til det endnu — at der er tale om væsentlige skattnedsættelser for skattepligtige indkomster på 20 000 kr., på 25 000 kr. og også på 30 000 kr. 30 000 kr. i skattepligtig indkomst svarer vel til en indkomst på op imod 45 000 kr., og derfor er den argumentation, at man ikke har givet