

[Aksel Larsen.]

ker også på sådan noget som afskrivningsreglerne. De er mere end liberale over for dem, der har mulighed for at udnytte dem, og der har nu i snart et par år her i folketinget, ganske vist væsentlig i visse udvalg, været tale om nødvendigheden af at stramme disse regler noget. Det er stadig væk ikke sket, og jeg henstiller til overvejelse hos tinget i almindelighed og regeringen i særdeleshed at foretage sig noget på dette område.

Det er blevet sagt her, at byggesektoren er af væsentlig inflationsskabende virkning. Jeg tror, man må affinde sig med, om det koster noget at få bygget det fornødne antal boliger, og hvis man, som den højtærede statsminister gjorde det, forlanger, at vi, der kræver et tilstrækkeligt boligbyggeri sat i gang og gjort færdigt, skal anvise, hvor man kan indskrænke andet byggeri, så er det så temmelig let at gøre det. Dels vil der sikkert på adskillige områder kunne spares på statens byggeri, dels er der ét område, hvor det i særdeleshed vil være muligt at spare: det er det militære område. Jeg var i Skive under den kommunale valgkamp. Der skal man bygge en artillerikaserne til projekteret 20 mill. kr.; det vil nok vise sig at blive adskilligt dyrere, inden den bliver færdig.

Jeg har indtryk af, at befolkningen i Skive mener, at det var noget, som udmærket kunne undværes, ja, det var måske noget, man helt kunne undvære i Skive og omegn. Men når man lægger så stort beslag på byggematerialer og arbejdskraft, som militæret faktisk gør, så virker det naturligvis i retning af en inflation. Jeg synes, at hvis man har svært ved at bygge de fornødne boliger på grund af mangel på materiale og arbejdskraft, bør man begrænse bl. a. det militære byggeri.

Hvad angår de forslag til skattelove, som vi har fået forelagt for et par timer siden, så må man undskylde mig, men det er umuligt at gå ind på dem her i debatten, og det kan formentlig ikke være meningen, at vi skal bruge denne debat til første be-

handling af disse forslag. Vi har fået forelagt lovforslagene på så sent et tidspunkt, at jeg ikke har formået at gå dem igennem, for man må også, når vi har en debat, være med i, hvad der bliver sagt, ellers kan man ikke blande sig i debatten. Jeg ved dog nogenlunde, hvad der står i disse skattelove, dels fordi visse aviser enten på grund af uønsket eller på grund af villet indiskretion har fortalt noget om dem, og jeg har begrebet, at det, man har kunnet læse i regeringspressen om disse skattelove, i særdeleshed om omsætningsskatten, ikke i alle henseender er rigtigt, så jeg må forbeholde mig en nærmere omtale, til vi får lovforslagene til første behandling. Jeg skal kun sige, at jeg har et almindeligt indtryk af, at forslaget til udskrivningslov ser ganske brugbart ud; dog vil jeg nok tro, det kunne trænge til forbedringer på et par områder. Men om man bør gå den vej, som er foreslået af regeringen, og hvorved den indirekte beskatnings område udvides med en almindelig omsætningskat på praktisk talt hele forbruget, må jeg stille mig særdeles tvivlende over for. Jeg kan ikke, så sent som vi har fået skattelovsforslagene og fremsættelsestalerne, på nogen måde gøre mig til dommer over de beregninger, der er fremført af regeringen i de sidste dages offentlige debat, og ifølge hvilke det skulle betyde en skattelettelse for de fleste, om man gennemfører udskrivningsloven som foreslået af regeringen, suppleret med en lov om almindelig omsætningsafgift. Men der er ikke andet at gøre, vi bliver nødt til at se på sagerne, når denne debat er forbi, udtale os om dem, når de kommer til første behandling, og så se, hvad vi kan gøre ud af dem under udvalgsbehandlingen og mellem anden og tredje behandling her i tinget.

Jeg vil kun gøre opmærksom på, at det er lovlig sent, vi får sådanne lovforslag. Den højtærede statsminister kan nok sige, at udskrivningslovforslaget kommer ikke så meget senere, end det visse tidligere år er kommet. Nej, men visse tidligere år har