

[Boligministeren.]

fremkommet imødegåelse, motiveringer og skøn om årsagerne til grundprisstigningerne, om de skal søges i byudviklingsplanerne. Det er bl. a. nævnt i den redegørelse, der er fremsendt til det før nævnte folketingsudvalg vedrørende byudviklingsplanerne.

Hvis en ændring af reguleringsloven alene skulle motiveres af grundprisstigningerne, så er det et spørgsmål, om det i det hele taget på dette område vil være nødvendigt med en sådan ændring; naturligvis kan visse ændringer af mere teknisk karakter jo nok komme på tale. Man må vel også i fortsættelse af landsbyggelovent, som det ærede medlem har antydnet, påregne en samlet behandling af byplanloven, byggeloven og byreguleringsloven. Det er et arbejde, der foreløbig er udskudt, til der er indvundet erfaringer med hensyn til landsbyggeloven, som er ret ny. Bestemmelsen om fremskaffelse af byggegrunde, f. eks. ved ekspropriation, som det har været nævnt af et par af de ærede ordførere, hører måske ikke hjemme i byreguleringsloven, og det samme gælder visse forhold med hensyn til mulighederne for hurtig omvurdering som følge af ændringer i zonegrænserne i byudviklingsplanen.

Byggemodne grunde er der mangel på, fordi kommunerne ikke har kunnet følge med, og fordi også andre forudsætninger for bebyggelse, f. eks. trafikbetjening, skoler og alle de anlæg, der hører til, er bagefter; disse problemer må løses på bredere grundlag end ved indsættelse af en bestemmelse i en lov som denne om kloakerings- tvang. Det ærede medlem hr. Gottschalek-Hansen var inde på spørgsmålet om at inddrage yderzoner i inderzoneområdet, formentlig ved at tage mellemzonerne først. Jeg ved ikke, om det ærede medlem er enig med den ærede ordfører for forslagsstillerne i, at de skal forblive som mellemzoner, men i sig selv giver det ikke flere byggegrunde. Der er ikke tale om, at en grund er byggegrund, før den er byggemoden; her har vi et økonomisk og teknisk problem, og det påhviler fortsat, også efter forslaget, kommunerne at klare den side af sagen. Man har i dette forslag netop taget som forbillede Køge Bugt-udvalget, og det kan vi selvsagt ikke have noget imod. Det ærede medlem fru Grethe Philip var også

inde på dette problem. Der er altså en række problemer, som kan give anledning til, at vi ser nøjere på dette forslag, og jeg gentager mit tilsagn om positiv medvirken dertil.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Ordføreren for forslagsstillerne (Axel Kristensen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om folkeskolen på Færøerne.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2615, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 395).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-72 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udlån til arbejderboliger på landet.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1685, udvalgets betænkning i tillæg B sp. 391).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.