

[Rimstad.]

for høj grad har undladt at tage positiv stilling til i den eksisterende lovgivning.

Det er efter vor opfattelse et godt forslag, der her er fremsat, og vi vil gerne støtte det. Forslagsstillerne kalder selv sagen for en hastesag, og jeg synes også, det er en hastesag, fordi det haster med at befri de sagesløse grundejere for den mistanke, at de er deltagere i sammenrotningen til gennemførelse af prisstigninger, når forholdet er det, at den, der bærer skylden for disse stigninger, er lovgivningsmagten. Det haster dog også med at få tingene stillet rigtigt på plads, når man i dagspressen kan læse en udtalelse fra socialdemokratisk side — og vi har hørt det samme her i det høje ting — hvori det siges, at spørgsmålet vedrørende de høje grundpriser kun kan løses ved at give myndighederne den nødvendige ekspropriationsret. Det skulle virkelig bare mangle! Først gør myndighederne en række fejl i lovgivningen, og for at dække disse fejl finder de samme myndigheder det betimeligt at knægte de rettigheder efter grundloven, som de borgere har, som fejlen først og fremmest er gået ud over.

Javist haster det med at få bragt denne lovgivning i orden, men det haster åbenbart også med at få bragt orden i opfattelsen af, hvad der er grundlovsstridigt, og hvad der er grundlovsmedholdeligt. Det er øjensynlig stadig ordet „almenvellet“, der virker så forvirrende på manges retsbegebreer. Spørgsmålet om grundprisernes stigning er imidlertid ikke uddebatteret ved, som venstre og de konservative i øvrigt foreslår, at revidere den dårlige byplanlov. Prisdannelsen i vort samfund sker nemlig stadig principielt frit ud fra loven om tilbud og efterspørgsel, og det er netop vor opgave herinde gennem lovgivningen at finde frem til en for samfundet heldig balance mellem disse to ting. Det foreliggende lovforslag beskæftiger sig kun med tilbud på grunde; dets prisværdige hensigt er at forøge udbuddet, men hvad med efterspørgslen? Ligger sagen ikke netop således her, at efterspørgslen efter grunde i dag er unormalt stor, fordi den hastigt voksende inflation mangedobler befolkningens anstrengelser for at finde frem til værdifaste emner at investere i? Der er vist ikke den ringeste tvivl om, at det forholder sig sådan,

og vi vil derfor opfordre den siddende regering til at fremkomme med effektive forslag til at bremse den inflation, som ødelægger så meget for alle befolkningsgrupper i vort samfund. Hvorfor kommer regeringen ikke med sådanne forslag? Det er sandelig en hastesag at dæmme op for inflationen, men måske er forholdet det, at regeringen netop ikke ønsker at dementere den opfattelse, der er ved at brede sig i befolkningen, at det er regeringen, der vil inflationen.

Boligministeren (Carl P. Jensen): Det ærede medlem hr. Axel Kristensens udtalelser om min manglende vilje til at forhandle om dette spørgsmål giver mig anledning til nogle bemærkninger. Vi har tidligere omtalt det stående udvalg her i folketinget, og jeg har for nogle uger siden for første gang i 2 år været i samråd i dette udvalg, hvor man havde stillet en snes spørgsmål, som blev besvaret i et dokument — jeg tror, det var på 25 sider — og jeg deltog i et 2 timer langt samråd. Jeg har meddelt, at jeg er parat til at udarbejde en redegørelse for den gældende administrationspraksis, som man jo navnlig har angrebet. Jeg har oplyst, at vi afventer en redegørelse fra det nedsatte udvalg, hvorefter hele problemet skal tages op, og jeg har i dette udvalg — jeg tror også, det gælder hele det stående udvalg — for første gang hørt det ærede medlems teori om, at man skulle inddrage yderzonerne eller udlægge nye indzoner, uden at man skulle angribe mellemzonerne, en teori, som vel nok gav anledning til nogen forundring ikke mindst blandt de embedsmænd, der deltager i denne praksis.

I det samråd, jeg har været til, har jeg som sagt givet udtryk for positiv indstilling og altså også forberedt udvalget på, at den redegørelse, som vi nu får fra det nedsatte udvalg, ville give anledning til, at hele problemet skulle tages op.

Det ærede medlem har jo gentaget, og det er også gentaget af det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen, at begrundelsen for lovforslaget alene skulle være grundprisernes stigning. Det er et problem, der ofte har været til debat i folketinget, og som også har været sat i forbindelse med de problemer, der vedrører byudviklingsplanerne. Der er som sagt gentagne gange