

[Socialministeren.]

ved ikke, om man kan gøre det nu. Ellers vil der jo i øvrigt ske det, at når vi kommer væk fra fradragsreglerne, løser dette spørgsmål også sig selv.

Begrebet „transgsbedømmelse“ er vel nok i nogen grad forkert anvendt, for kan man tale om transgsbedømmelse, hvis man lader en indtægtsreguleret pension falde til mindstebeløbet, når der er tale om en indtægt ved siden af på 18 000-19 000 kr.? Det synes jeg ikke rigtig man kan. Jeg tror nok, jeg vil sige, som flere medlemmer har gjort det, at vi har brug for en større arbejdsindsats, vi har brug for en større opsparing, vi har brug for den større frihed, som ligger i en pensionsordning, og vi har brug for, at folk føler, at de kan lægge en overbygning derpå, uden at det kan komme dem til skade, og af disse grunde skal vi afskaffe fradragsreglerne.

Iver Poulsen: Når den højtærede socialminister kunne udtale glæde over min varme tilslutning, må det enten bero på, at jeg ikke har udtrykt mig klart nok, eller at den højtærede minister ikke har forstået mig. Den højtærede minister siger, at jeg med hensyn til selvpensionisterne skulle have sagt, at dér skal man bare kile på og kile på. Vi mener, at man skal kile på i bestræbelserne for at yde selvpensionister og sparere den retfærdighed og den anerkendelse for deres indsats, som sparere og selvpensionister efter vor mening har krav på, og som vi mener at de ikke har fået hidtil.

Når jeg giver tilslutning til lovforslaget om at forbedre enkerens kår — og her giver jeg virkelig varm tilslutning — så er det, fordi, som jeg også søgte at understrege, man her står over for en virkelig social opgave. Vi har stor sympati for en social lovgivning, der giver de mennesker, som virkelig har brug for det og krav på det, mulighed for støtte fra det øvrige samfund, enten hvor det drejer sig om en ægtefælles død eller om sygdom eller om andre forhold. I disse tilfælde mener vi at samfundet ikke må være karrig med sin støtte.

Men når jeg giver tilslutning til dette forslag om enkerne og selvfølgelig samtidig også til forslaget om bortfald af det midlertidige tillæg til folke-, invalide- og enke-

pensionerne, må man sandelig ikke derudfra få den opfattelse, at vi anerkender det forsørgelsesprincip, hvorpå hele folke- og invalidepensionsordningen er bygget op, for det gør vi ikke. Vi har som tidligere nævnt ønsket, at hele denne lovgivning blev opbygget på et helt andet grundlag, nemlig efter forsikringsmæssige principper, men det vil vi komme tilbage til ved en senere lejlighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Mørk: Jeg foreslår, at forslag til lov om ændring i lov om invalide- og folkepension, forslag til lov om ændring i lov om pension og hjælp til enker m. fl. og forslag til lov om bortfald af midlertidigt tillæg til folke-, invalide- og enkepensionister henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Det er meddelt mig, at udvalget angående forslag til lov om ændringer i lov om sparekasser ønsker at afgive mundtlig indstilling ved nævnte lovforslags tredje behandling.

Udvalget angående forslag til lov om ændringer i lov om lån og garantier til visse erhvervsvirksomheder og forslag til lov om garantier eller lån til bygning af mindre fragtskibe har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 10. november, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring i lov om invalide- og folkepension. (Om forhøjelse af grundbeløb, lømmepenge og indtægtsgrænser for børnetillæg, fradragsregler ved pensionsberegning m. m.),