

get at fremsætte forslag om en forhøjelse af m²-tilskuddet i boligstøtteleven til dækning af stigningen i rente og kurstab, indtruffet efter vedtagelsen af boliglovene i december 1958?

Kan et sådant forslag eventuelt forventes fremsat i folketinget i dettes efterårssamling?"

Kai Moltke: Når jeg har stillet dette spørgsmål, hænger det sammen med, at vi ved sidste behandling af boligstøtteleven blev stillet over for en temmelig ubehagelig overraskelse. Der gik kun 24 timer efter lovens færdigbehandling, så havde vi en forhøjelse af diskontoen, som på væsentlige områder satte den nye lovgivnings nyttevirksomheder ud af kraft. Nu har vi jo tidligere, og i særdeleshed omkring grundlovsdag, fået visse bebudelser af, at hvis det nuværende høje renteniveau skulle holde, ville man tage under overvejelse at forhøje m²-tilskuddet. Det undrer mig derfor, at man ikke allerede på bordet har et forslag af denne art.

Jeg må lige have lov til at komme med et kort citat fra udvalgets betænkning (Folketingstidende 1960-61, tillæg B. sp. 874), hvor vi har vort udgangspunkt:

„Det er for udvalget oplyst, at fastsættelse af driftstilskuddets størrelse efter 1958-loven er sket på grundlag af et renteniveau for langfristede statsobligationer på ca. 5¼ pct.“

Allerede i juli måned stod vi med hensyn til realkreditfondens obligationer — med en pålydende rente af 5½ pct. — med en effektiv rente på 7,28 for 1. serie og 7½ pct. for 2. serie, og tingene har ikke bedret sig siden den tid. Vi bevæger os nærmere og nærmere op imod de 8 pct.

Derfor det præcise spørgsmål: påtænker man en regulering med renteniveauet i 1954 og 1955 som udgangspunkt, som giver dækning for denne stigning, og agter man fra ministeriets side i denne efterårssamling at fremsætte forslag i denne retning?

Boligministeren (Carl P. Jensen): Regeringen erklærede ganske rigtigt ved folketingets åbning den 3. oktober, at man agtede at fremsætte forslag om visse forøgelse af driftstilskuddet for mindrebedemlede til, som det ærede medlem anfører i sit spørgs-

mål, dækning af den stigning i rente og kurstab — med andre ord i den effektive rente — der var indtruffet efter vedtagelse af boligloven i december 1958. Jeg kan sige, at der ikke er sket noget, som har ændret baggrunden for denne tilkendegivelse, og jeg kan derfor kun besvare det ærede medlems spørgsmål bekræftende: dette løfte vil blive holdt, og forslaget kan forventes fremsat, som det ærede medlem siger i sit spørgsmål, i folketingets efterårssamling. Jeg kan tilføje, at jeg håber, vi snart kan have det klart til fremsættelse.

Kai Moltke: Jeg takker den højtærede boligminister for dette tilsagn om, at man efter de indtrufne ændringer vil forhøje m²-tilskuddet. Men spørgsmålet er jo, om dette med de nuværende kurser og de nuværende finansieringsformer vil være tilstrækkeligt. Derfor efterlyste jeg udgangspunktet 1958, for ellers bliver det jo en reel tilbagegang i hele finansieringsformen.

Jeg vil samtidig gerne stille det tillægs-spørgsmål: var det nødvendigt at oprette sådan noget som realkreditfonden for byggeriet under sådanne former, at den støttede en effektiv rente på mellem 7½ og 8 pct? Havde det ikke været lettere at lade Danmarks Hypotekbank passe dette arbejde? Hvorfor denne dobbeltadministration?

Boligministeren (Carl P. Jensen): Jeg vil gerne til det ærede medlem sige, at det spørgsmål, der i øjeblikket er til forhandling, simpelt hen drejer sig om at finde frem til den dækning, der skal gives på det tidspunkt, hvor lånene ved finansiering hjemtages. Det er altså ikke spørgsmålet om at finde en bestemt skæringsdag, men simpelt hen om at finde frem til, hvilken dækning der skal til for at dække den effektive renteforhøjelse, der er indtruffet efter vedtagelse af boliglovene i december 1958, sådan som det ærede medlem har formuleret sit spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Herluf Rasmussen* til udenrigsministeren:

„Er udenrigsministeren i stand til at garantere for, at tidligere fanger og modstandsfolk fra Danmarks friheds-