

[Aksel Larsen.]

kassen. Jeg har samtidig gjort opmærksom på — og hvis man ikke har fattet det, skal jeg gerne gentage det — at hvis man begrænser den overhåndtagende reklame, hvoraf en væsentlig del tilsigter at animere til forøget forbrug, ja, endog til at få folk til at bilde sig ind, at de har et behov, som de i virkeligheden ikke har, ville man faktisk medvirke til, at der blev flere penge til den private opsparing, og at det overflødige forbrug blev mindre, end det ellers ville være blevet. Man ville faktisk, samtidig med at man forøgede statskassens indtægter, sikre sig det, man nu taler om: en art forbrugsbegrænsning, derved, at der i hvert fald ikke blev så meget inderlig overflødig forbrug som det, der i øjeblikket er forårsaget af reklamen. Det har jeg ikke mærket at man interesserer sig for i regeringen eller i regeringspartierne, men jeg er nødt til at nævne det her igen for at gøre det ærede medlem hr. Peter Nielsen opmærksom på, at han husker fejl, når han mener, at der ikke er nogen, der er kommet med konkrete ideer — som oven i købet er gode — til erstatning for de ideer, som regeringen er kommet med, og som efter min mening er dårlige.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale, at man stemmer imod lovforslagene.

Iver Poulsen: Ved første behandling begrundede jeg mit partis stilling til de foreslåede afgiftsforhøjelser, og jeg skal her ved tredje behandling nøjes med at understrege, at vi ikke blot finder de foreslåede forhøjelser helt unødvendige, vi finder dem også uhensigtsmæssige, fordi de vil betyde en ny pris- og omkostningsstigning til skade for beskæftigelsen og erhvervslivets konkurrenceevne og for erhvervslivets muligheder i det hele taget.

Derfor vil mit parti stemme imod disse lovforslag.

Hans Schmidt: Det er mod sædvane, jeg tager ordet for at motivere min stilling til lovforslag på det indenrigspolitiske felt, og det er da også den ekstraordinære situation, der er opstået ved behandlingen af de foreliggende afgiftslove, som kalder mig frem.

Min tilbageholdenhed i den forløbne tid var — blandt andre årsager — betinget

deraf, at mit parti i to henseender er af særegen natur: for det første er det et specielt grænselandsparti, og det har som sådant en mission at udøve folkene og staterne imellem, hvad jeg ikke skal komme nærmere ind på igen ud over at minde om, at jeg fra første færd har erklæret, at vi i konsekvens heraf og så vidt gør ligt agter at deltage også i den almindelige lovgivning ud fra et positivt forhold til den danske stat. Det er sagt så tit, men jeg vil gerne gentage dette forud for det, jeg i øvrigt har at fremføre nu.

For det andet er slesvigsk parti af en særegen natur, fordi dettes vælgere har deres private ståsted i alle erhvervsgræne. Dette forhold medfører, at jeg ikke kan gøre mig til talsmand for snævre erhvervsinteresser, og at jeg heller ikke er sat til at gøre det, når de ikke kan indpasses i en helhedsinteresse.

Så vidt jeg blandt mine vælgere har kunnet teste stemningen over for de foreliggende lovforslag, er meningerne med hensyn til disses hensigtsmæssighed og betimelighed delt — som det af ovennævnte og andre årsager også var at vente. For så vidt er der stort set balance i dette forhold, og jeg kunne ganske enkelt og uden kommentar nøjes med at afholde mig fra at stemme, når lovforslagene kommer til afstemning.

Denne balance i slesvigsk partis vælgerskare medfører dog samtidig, at der er åbnet for handlefrihed i en ekstraordinær situation, og en sådan situation står jeg over for nu.

Jeg har tidligere præciseret min principielle stilling derhen, at jeg ikke vil medvirke til at styrte eller til at støtte en regering, og denne min stilling er uforanderlig.

Efter sidste valg har jeg med henblik på den ejendommelige partimæssige opdeling af dette høje ting yderligere præciseret min stilling derhen, at jeg ved stemmelighed var villig til at afgive min stemme for et lovforslag, når det ikke var tilsigtet at gøre det til et kabinetsspørgsmål — hverken af regeringen eller af oppositionen — og når selve lovforslaget ikke ligefrem stred mod slesvigsk partis interesser.

Årsagen til denne præcisering var og er det forhold, at slesvigsk parti i en given situation ved at udvise passivitet rent