

[Axe! Kristensen.]

der mig op. Den beskrivelse, som det ærede medlem gav af udvalgsarbejdet, er fuldkommen falsk. Jeg har ikke på noget tidspunkt i udvalget bedt finansministeren afgive en skriftlig erklæring om, hvad han vil gøre om 4 måneder, overhovedet ikke. Vi har fra venstres side her i salen, og vor ordfører i udvalget har udtalt ønsket om at få et økonomisk skøn, så vi havde et grundlag at bygge vore meninger på. Jeg sagde i udvalget, at en sådan redegørelse ville det være fordelagtigt at få skriftligt, for så kunne den som bilag knyttes til betænkningen, således at alle folketingets medlemmer ville være i stand til at bedømme situationen. Jeg sagde udtrykkeligt, at det selvfølgelig ikke kunne være forpligtende; det var kun et skøn, og forholdene kan jo forandre sig, så at et skøn ikke holder. Jeg sagde videre: vi skal i dag træffe beslutning på basis af det skøn, vi gør os i dag, og det var da rimeligt, om den højtærede finansminister så afgav sit skøn til hjælp for os. Den højtærede minister svarede, at det kunne han ikke, og bl. a. kunne han ikke, fordi det økonomiske sekretariat ikke var tilstrækkelig langt fremme med visse undersøgelser. Han gav nogle oplysninger om, hvordan stillingen er i dag, og han gav én oplysning om fremtiden, nemlig om, hvad han mente de direkte skatter ville indbringe mere; det var, hvis jeg husker rigtigt, 400 mill. kr. Da ministeren svarede på dette, havde jeg noteret hans svar ned, og jeg sagde så for at undgå enhver misforståelse, at jeg gerne ville gentage, hvad ministeren havde sagt, og få bekræftet, at jeg havde opfattet det rigtigt. Jeg læste da op, at ministeren mente ikke, at han ud over oplysninger om den øjeblikkelige stilling kunne give et skøn over statens finansielle stilling for den kommende tid, og ministeren erkendte, at det var det, han havde sagt. Det var svaret på det, jeg havde spurgt om, og det viser, at det ærede medlem hr. Aage Foghs fremstilling var falsk.

(Kort bemærkning).

Weikop: Må jeg sige til det ærede medlem hr. Iver Poulsen, at den stærkeste tilkendegivelse af, at vi ønsker opsparring, besparelser og regulering af de direkte skatter, ligger

i, at vi har erklæret, at vi stemmer imod de lovforslag, der behandles her, og dette er langt stærkere end det ærede medlem hr. Iver Poulsens forslag om overgang til næste sag på dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Iver Poulsen: Det ærede medlem hr. Weikops argumentation synes at være meget tynd. Når man fremlægger et forslag om besparelser, så er det om besparelser, og venstre og de konservative har jo talt så meget om besparelser. Derfor kan jeg ikke se, hvorfor man ikke kan støtte et forslag om besparelser. (*Weikop m. fl.*: Der er ikke noget forslag!).

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning om forslaget om overgang til næste sag på dagsordenen af Iver Poulsen.

*Forslag om overgang til næste sag på dagsordenen af Iver Poulsen (se sp. 739)*

*forkastedes* med 95 stemmer mod 6; 61 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl.

Ændringsforslag nr. 1

*forkastedes* med 83 stemmer mod 61; 18 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 2 og 3, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 5 og § 3, således ændret,

*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*

*vedtoges* uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.