

[Weikop.]

sige, at det radikale partis indflydelse i øjeblikket minder lidt om det forsvundne retsstatspartis indflydelse.

Denne debat har altså ikke kunnet bringe os den opfattelse — i hvert fald ikke efter det, der er sagt fra socialdemokratisk side — at der er større muligheder for noget godt forhandlingsgrundlag, og det ærede medlem hr. Aage Fogh har heller ikke bestyrket mig i en sådan opfattelse.

Så vil jeg gerne sige med hensyn til det forslag til dagsorden, der er stillet af det ærede medlem hr. Iver Poulsen, at det indeholder alene en opfordring til regeringen om at fremsætte forslag til besparelser på statsbudgettet. Nu har det ærede medlem hr. Iver Poulsen af gode grunde ikke deltaget i udvalgsbehandlingen, men hvis han havde det, ville han have forstået, at netop besparelser går både de konservative og venstre meget stærkt ind for, men det er bare ikke nok for os. Vi har ikke alene ønsket besparelser, men som det også fremgår af denne forhandling, ønsker vi opsparingen sat op, og vi ønsker, at de direkte skatter tages op til behandling i forbindelse med nye afgifter. Det stillede dagsordensforslag er altså kun et lille led i den politik, som vi har opbygget, og derfor må man forstå, at det lader os fuldstændig kolde. Vi vil gå langt videre end til det, der er givet udtryk for i den af det ærede medlem hr. Iver Poulsen foreslåede dagsorden, og derfor vil vi undlade at stemme for den.

(Kort bemærkning).

Alfred Bøgh: Med akkurat den samme motivering som den, det ærede medlem hr. Weikop nu har givet, vil jeg anbefale, at man undlader at stemme for det stillede dagsordensforslag.

Aage Fogh: Uden nærmere motivering vil jeg anbefale, at man stemmer imod den foreslåede dagsorden.

Det ærede medlem hr. Alfred Bøgh siger meget morsomt: hvad skal det nytte, at vi to går og fletter fingre, for du er jo optaget til anden side? Jeg vil hertil sige, at jeg er trofast, men jeg er ikke fanatisk, og derfor sagde jeg under første behandling til finansministeren, at jeg garanterer for, at mit

partis stemmer vil være til rådighed for gennemførelse af de foreliggende lovforslag, men kan vi finde noget bedre, forhandler vi om det. Det gælder stadig væk, og jeg har det helt bestemte indtryk, at den mulighed foreligger.

Hvis nu vi ser på situationen, som den reelt er, vil man have bemærket, at de konservative har sagt: vi må have nogle flere indirekte skatter. Det har det ærede medlem hr. Poul Møller sagt mange gange. Nu får de 100 mill. kr. på benzinen, og jeg vil regne med, at de 80 pct. går direkte ind i omsætningen og bliver lagt på; det er altså en form for indirekte skat, og den har den fordel, at den er nem at kontrollere og beregne — dette altså til fordel for de konservatives tanke.

Det ærede medlem hr. Alfred Bøgh omtalte en række ting i vort arbejdsprogram, som han var enig med os i, og det er da klart, at dem vil vi kunne forhandle om.

Det ærede medlem hr. Peter Nielsen nævnte forleden dag nogle ting, han kunne ønske gennemført, og jeg har den opfattelse, at hvis man over et bredt felt skal lave forlig, et virkeligt skatteforlig, en skatte-reform, som i hvert fald de fire partier skal være enige om, så skal vi alle sammen have noget — ellers er det jo ikke noget forlig. Derfor mener jeg også, det er rent forkert, at man fra venstres side har stillet krav til finansministeren om et skriftligt tilsagn om, at skatten skal blive lavere om 4 måneder. Hvis vi kan få tilsagn om gennemførelse af disse lovforslag, vil vi om 4 måneder, hvis vi kommer ind i den udvikling, man venter og håber, gå ind for de og de ting: privat opsparing, proportionalbeskatning o. s. v. Det ærede medlem hr. Peter Nielsen nævnte kildeskatten — all right, jeg er villig til at tale om det, så kan vi se, om vi kan komme til rette om det. Det ville være en smuk opgave for det høje ting i løbet af 3-4 måneder at få hele dette skatteproblem ud af verden på en forstandig måde. Det har gjort fortræd nok i forbindelse med forhandlingerne pertierne imellem, og det er på tide at få dette problem løst. Jeg kan ikke se, at der er os mere imellem.

Jeg var lidt skuffet over den tone, det ærede medlem hr. Alfred Bøgh anlagde i dag i sit første indlæg, for den svarede ikke