

[Peter Nielsen.]

hjælpen til den enkelte er skåret ned, tværtimod, men at de fleste nu er selvhjulpne, ikke mindst på grund af den førte finanspolitik.

Jeg ved ikke, om der senere fremkommer en ny såkaldt VK-plan — eller VSFK-plan skal man vel til at kalde det nu — der vil anvise nye veje. Kommer der en sådan, skal mit parti med stor grundighed studere den, men indtil da må vi altså alene tage ansvaret, og de 2 foreliggende lovforslag bliver sikkert også gennemført. Vi stabiliserer herved i tide og kan gøre det mere mildt.

Jeg anbefaler de af den højtærede finansminister stillede ændringsforslag og anbefaler at stemme imod det af venstre og de konservative stillede ændringsforslag. I øvrigt anbefaler jeg lovforslagenes overgang til tredje behandling.

Alfred Bøgh: Jeg vil om de af finansministeren stillede ændringsforslag ganske kort sige, at mit parti anbefaler at stemme for dem. De går, som den forrige ærede taler sagde, ud på at mildne vilkårene for de erhverv, der vil føle sig trykket af de nye afgifter; derfor kan vi tiltræde de ændringsforslag, som hele udvalget er enigt om. Desuden har vi fra mindretallets side stillet et ændringsforslag om samme punkt i lovforslaget, nemlig det stærke øl. Der er bryggerier, som har specialiseret sig i at brygge stærkt øl, og vi mener, at en så høj afgift som foreslået vil genere dem; derfor har vi stillet et ændringsforslag om lempelse af afgiftssatsen. Jeg anbefaler, at man stemmer for mindretallets ændringsforslag.

Ved første behandling af disse lovforslag erklærede jeg på mit partis vegne, at vi var villige til at gå ind i en positiv drøftelse af lovforslagene under visse forudsætninger. Jeg vil gerne her ganske kort gentage nogle af disse forudsætninger. Jeg sagde, at venstre gerne går ind i en drøftelse af retningslinjerne for en samlet økonomisk politik. Jeg spurgte, hvordan regeringen vurderede den økonomiske udvikling, som vort samfund er midt i. Jeg var inde på, om det trods den højtærede finansministers negative udtalelse i fremsættelsestalen ikke var muligt at finde besparelser på statsbudgettet. Jeg sagde, at jeg studsede over, at den

højtærede finansminister fandt en klækkelig forhøjelse af benzinafgiften særlig egnet i den foreliggende situation. Jeg fremhævede, at netop denne afgift ville virke som en ny byrde på erhvervslivet, som en ny stigning i omkostningerne, og jeg fandt, at det var den modsatte vej, man burde gå. Jeg talte advarende om de foreslåede afgiftsforhøjelsers virkninger på pristallet. Jeg talte om det urimelige i, at lønstigninger, som går ud over produktionsstigningens bæreevne, førte til prisstigninger og med regeringens forslag nu også til afgiftsstigninger; derefter kom der stigning i pristallet, så ny lønstigning, og så var man lige vidt. Jeg spurgte, om alle politiske og økonomiske anstrengelser havde nogen mening, hvis dette system overhovedet skulle fortsætte. Jeg bad om, at man i forbindelse med afgiftslovenes behandling også inddrog spørgsmålet om de direkte skatter, og spurgte, om det ikke allerede nu var muligt at finde frem til skattemæssigt bedre vilkår for den private opsparing; om det ikke var muligt til gengæld for afgiftsforhøjelserne at sikre en nedsættelse af de direkte skatter, og jeg forsøgte i denne forbindelse at påpege mulighederne herfor. Jeg fandt mulighederne deri, at skatterne — direkte og indirekte — indbefattet de nu foreslåede ca. 300 mill. kr. forventes at stige med omkring 1 milliard kroner i det kommende skatteår. Jeg blev i denne prognose ikke modsagt af den højtærede finansminister. Jeg sagde videre, at jeg ikke fandt en sådan skattestigning nødvendig, medmindre regeringen havde ganske ekstraordinære forøgelser af de offentlige udgifter i tankerne. Det spurgte jeg om, men jeg fik intet svar.

Hvordan har så mulighederne været for at få blot nogle af disse synspunkter taget til følge? Udvalgsarbejdet har rent praktisk formet sig således: lovforslagene var til første behandling onsdag i forrige uge, og udvalget blev valgt i samme møde. Udvalgmøde blev afholdt næste dag med modtagelse af deputationer fra erhvervene. Næste møde afholdtes tirsdag i indeværende uge, og på denne dag blev det af udvalgets formand, det ærede medlem hr. Holger Eriksen, betydet medlemmerne, at betænkningen måtte afgives, da forslagene skulle til anden behandling i dag. Sådan har mulighederne været for at drøfte disse lovforslag. Det er