

[Morten Lange.]

ønsker, at vi skal sende forslaget i udvalg for at se, om der er flere af den slags småfejl i loven, som trænger til at blive rettet, så vi ikke om 3-4 måneder skal have et nyt forslag frem.

Med hensyn til selve lovforslagets indhold kan jeg love, at vort parti ærlig talt vil se på det som lidt ulejlighed, man gør tinget, men som vi vil bære over med.

Rimstad: Disse ændringsforslag til en lov, som endnu ikke er trådt i kraft, er, som det er angivet i bemærkningerne, mere af teknisk art. De indeholder således intet, som vort parti ikke kan tiltræde. Når vi alligevel er betænkelig ved at stemme for lovforslaget og måske vil undlade at stemme ved den endelige afstemning, skyldes det, at det her drejer sig om ændringsforslag til en lovgivning, som vi ikke har lod og del i, fordi den blev gennemført, før vort parti fik repræsentation i tinget. Vi kan tilføje, at vi ville være gået imod denne lovgivning, selv om den nok vil komme til at betyde en forenkling af de eksisterende upraktiske regler og fremgangsmåder. Alligevel indeholder den sådanne urimeligheder og tendenser, at vi for vort erhvervslivs trivsels skyld må advare mod at fortsætte med lovgivning ad disse baner.

I en tid, hvor det først og fremmest drejer sig om at gøre den indenlandske produktion konkurrencedygtig over for udlandet gennem øgede muligheder for investering, lovgiver man så uforstandigt, at man beskatter de firmaer højere, der i dag tjener mindre og derfor har brug for investeringsmuligheder, medens man giver skattelettelse til de firmaer, som tjener mere, og som derfor gennemsnitlig må antages at være mere konkurrencedygtige end de første. Dette er simpelt hen uforstand, og det er da også karakteristisk for denne lovgivning, at den daværende socialdemokratiske ordfører, den nuværende højtærede finansminister, ved det oprindelige forslags første behandling sagde, at han ikke var i stand til lige med det samme at overse forslagets virkninger trods et indgående studium af det. Man må håbe, at der senere er rådet bod herpå.

Vi finder også, at en beskatningsprocent på 44 i den nuværende situation, hvor pro-

duktionsselskaber har brug for alt, hvad de kan skrabe sammen af kapital, er absolut uforstandig. Det fremgår af en række tidligere udtalelser her i tinget, at denne beskatningsprocent er fremkommet efter et krav om, at skattens provenu skulle vedblive at være det samme. Det var således ikke nye synspunkter på produktionen eller nødvendige ændringer i den eksisterende beskatning af produktionen til fordel for denne, som var udgangspunktet for den nye lovgivning på dette område, men det var ønsket om på en lettere og enklere måde at få pengene i statskassen, der drev den nugældende lov frem.

Vi kan i øvrigt tilslutte os det ærede medlem hr. Fangers bemærkninger om ønskeligheden af at tage op til ny drøftelse spørgsmålet om at forhindre, at der sker dobbeltbeskatning af aktieselskabernes indtægter f. eks. ved, at de 2½ pct., som efter loven er fradragsberettiget indkomst, forøges til 5 pct.

Finansministeren (Hans R. Knudsen): Jeg takker de ærede ordførere for den næsten ubetinget enstemmige tilslutning til de ændringsforslag, der foreligger fra min side. Jeg forstår, at når det ærede medlem hr. Rimstad eventuelt ikke kunne stemme for ændringsforslagene, var det ikke af modvilje mod disse ændringer i sig selv, men af modvilje mod lovgivningen i det hele taget. Det må jeg naturligvis bøje mig for.

Det, jeg har tilstræbt gennem disse ændringer, er ikke at opnå nogen som helst realitetsændring i lovgivningen. Det er ikke længe siden, vi gennemførte denne nye beskatningsform for aktieselskaber. Det skete på et tidspunkt, hvor den ikke umiddelbart skulle træde i kraft; ikrafttrædelsesdatoen var sat til 1. april 1962. Jeg syntes dengang — og jeg synes stadig væk — at det var rimeligt, at erhvervene fik tid til at indrette sig på, at loven skulle træde i kraft, og derfor finder jeg det heller ikke rimeligt på nuværende tidspunkt at røre ved denne bestemmelse.

Vi står nu blot over for at skulle gennemføre nogle småændringer, der dels har til formål at optage de to nævnte institutter i lovens § 3 og dermed sidestille dem med de øvrige realkreditinstitutioner, dels at tydeliggøre og klargøre enkelte af lovens bestemmelser, der kunne være tvivl om. Jeg har