

[Fanger.]

Ved denne lejlighed vil jeg også gerne spørge den højtærede finansminister, hvorledes det går med at ændre loven med hensyn til kooperationsbeskatningen. Denne del af loven blev som bekendt af et enigt udvalg udskudt til samlingen 1960-61, men nu er vi i samlingen 1961-62, uden at vi har hørt derom.

Jeg vil gerne præcisere, at jeg anerkender kooperationsens store betydning for vort land, og i dag står den jo stærkere end nogen sinde, men jeg finder det uklogt, at man giver disse virksomheder en skattebegunstigelse, og jeg forstår slet ikke, at de kooperative virksomheder ikke selv ønsker sig beskattet på lige fod med alle de andre virksomheder, som de ellers arbejder på lige fod med, enten det nu gælder produktion eller handel. Jeg ønsker principielt, at alle kooperationskatter, alle aktieselskabsskatter og alle personlige skatter bortfalder og erstattes med en omsætningsskat, men så længe dette ikke er sket, synes jeg, at beskatningen må hvile med samme vægt på aktieselskaber og på kooperative virksomheder.

Vi fik i sin tid en beregning, der viste, at hvis aktieselskaber blev beskattet på samme måde som de kooperative virksomheder, ville aktieselskabsskatten falde til en lille brøkdelen af den nuværende. Jeg vil derfor henstille, at dette vigtige spørgsmål bringes til løsning, således som den tidligere finansminister gav tilsagn om.

Axel Sørensen: Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale det foreliggende lovforslag, der stort set drejer sig om tekniske ændringer, som vil gøre det muligt at administrere loven på en mere enkel måde end hidindtil.

Som det allerede er nævnt, går en af ændringerne ud på, at 2 nye realkreditinstitutioner sidestilles med de øvrige med hensyn til skattelempelse; endvidere skal det overlades til statens ligningsdirektorat at træffe beslutning i sager efter lovens § 17,

stk. 4 og 5. Enkelte steder har der rejst sig modstand mod denne form for lempelse. Man har ment, det er urimeligt, at en aktionær, der eventuelt afstår sine aktier til det selskab, der har udstedt disse, skal medregne afståelsessummen i sin skattepligtige indkomst. Man kan spørge, om det kan være rigtigt, at en aktionær, der som sikkerhed for et udbetalt lån indleverer nogle aktier, men som senere ikke kan indløse lånet og derfor må sælge aktierne, ifølge § 16 er indkomstskattepligtig af hele den salgssum, som indvindes derved.

Der er måske mulighed for, at vi kan få nogle af de mange spørgsmål, der rejser sig her, uddybet gennem finansministerens besvarelse. Jeg skal anbefale lovforslaget.

Morten Lange: Det er vist ikke nogen hemmelighed, at mit parti mener, at en noget anderledes aktieselskabsbeskatning kunne være på sin plads. Vi har fra tid til anden fået et tydeligt indtryk af, at selskabsbeskatningen er en lemfældig forestilling, og havde vi ikke opdaget det selv, fik vi det at vide, da Tidewater byggede raffinaderi og man i den anledning fandt ud af, at en af de væsentligste årsager var, at selskabsbeskatningen var komfortabel. Det skal jeg dog ikke gå mere detaljeret ind på i forbindelse med de små korrekturændringer, som dette lovforslag vel i hovedsagen består af. Det står snarere som vidnesbyrd om noget andet, nemlig at man lige op til den 11. juni 1960 formodentlig må have haft travlt med at skaffe sig sommerferie, så man ikke har sikret en tilstrækkelig omhyggelig gennemgang af lovforslaget, hvilket altså medfører, at man så hurtigt efter dets vedtagelse bliver nødt til at korrigere forskellige tekniske ting og småfejl.

Som sagt, hvad angår aktieselskabsloven i sin helhed, mener vi så sandelig, at der er trang til revision. Den foreliggende mindre revision er ærlig talt ikke af større betydning for os, og jeg ved ikke, hvorledes man vil undgå den slags ting i fremtiden. Spørgsmålet er, om den højtærede minister ligefrem