

[Landbrugsministeren.]

er i dag, for jeg føler mig overbevist om, at man om ikke før så under udvalgsbehandlingen vil indse, at det vil være forkert at indføre en forskelsbehandling, hvad der jo ville blive tale om, hvis man undtog de planteskoler, som sælger ud over eget forbrug.

Til det ærede medlem hr. Chr. Thomsen vil jeg gerne sige, at jeg ikke synes, det ærede medlem har ret, når han siger, at denne lov ikke møder interesse i folketinget. Sandt at sige synes jeg, at den møder lige så stor interesse, i hvert fald når man ser ud over salen, som afgiftslovene i går.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Chr. Thomsen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning *vedtoges* dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om statens overtagelse af visse udgifter ved offentlig kontrol i forbindelse med udførsel af landbrugsprodukter.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 121, fremsættelsen i tidenden sp. 401).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Rasmussen: Dette lovforslag er vel fremsat for at lette landbrugets omkostningsniveau. Hvor stor betydning en sådan lov vil få inden for den beløbsramme, der her er tale om, kan vel til enhver tid diskuteres. Mit parti ser imidlertid velvilligt på, at staten overtager disse kontroludgifter, bl. a. på den baggrund, at det er værdifuldt med en effektiv sundhedskontrol med vore levnedsmidler ikke mindst af hensyn til vort renommé ude omkring i verden.

Jeg tror dog, man skal være betænkelig ved at hæfte sig alt for stærkt ved de 16 mill. kr., som der regnes med i lovforslaget. Jeg er ikke sikker på, at dette beløb vil være tilstrækkeligt i tiden fremover, navnlig ikke hvis det går sådan, at vi, hvad vi vel alle ønsker, skulle finde nye markeder for vore landbrugsvarer; og hvem kan i øjeblikket sige, om vi ikke, hvis vi finder sådanne nye markeder, samtidig skal finde helt nye tilberednings- og pakningsformer, som kan gøre det påkrævet med en udvidet kontrol på disse områder, og det vil naturligvis bevirke, at omkostningerne vil stige?

Jeg vil gerne stille et par enkelte spørgsmål til den højtærede landbrugsminister. Der står i § 2, at staten skal overtage de puljer, som landbruget har i øjeblikket, og hvoraf disse udgifter hidtil har været afholdt; og at staten skal overtage dem, hvad enten der er overskud eller underskud, Kan der i øjeblikket gives nogen oplysning om, hvordan det forholder sig med balancen, således at man ikke i løbet af kortere eller længere tid kommer ud for en stor overraskelse det første år, idet udgifterne bliver betydeligt større, end man havde regnet med?

Så er der et andet spørgsmål; det drejer sig om de kommunale offentlige slagtehus, som også har eksportret. Jeg ser af bemærkningerne til lovforslaget, at her skal der finde en vis udgiftsdeling sted, hvad angår de kontrollerende dyrlæger og opsynsmænd. Men er der ikke en anden ting, der kommer ind i billedet? Mig bekendt er der ved flere af disse offentlige slagtehus også ansat sekretærer, som er med i arbejdet; dér må der formentlig også foretages en deling. Og på hvilket grundlag har man egentlig tænkt sig at klare det spørgsmål, når der kun er tale om deltidsbeskæftigelse? For øvrigt vil jeg gerne spørge, om der bliver nogen forskel på disse slagtehus status, som den er nu i forhold til andels- og eksportslagterierne, eller bliver det, som det har været hidtil?

Jens Chr. Christensen: Venstre kan give tilslutning til lovforslaget, som delvis er et led i det forlig, landbruget i foråret indgik med regeringen. Vi er tilfredse med, at kontrollen skal foregå så nogenlunde ad samme kanaler som hidtil. Den eneste for-