

[Ninn-Hansen.]

noget, og den højtærede minister har sikkert mange argumenter, og jeg skal med det samme tilslutte mig flere af den højtærede ministers økonomiske argumenter for at fremkomme med lovforslag om forhøjelser på dette område, men jeg kan ikke tilslutte mig netop dette forslag. Jeg tror heller ikke, det er nødvendigt at diskutere det så forfærdelig meget, for jeg havde indtryk af, da jeg hørte det ærede medlem hr. Poul Nilsson som socialdemokratisk ordfører, at det i alt fald ikke er det foreliggende forslag om forhøjelser af avisporto, der bliver gennemført; det bliver noget mindre, og på dette område når vi nok frem til et resultat. Jeg håber, at den højtærede minister vil holde fast ved den linje.

Den højtærede minister har altså givet en økonomisk begrundelse for, at denne porto skal forhøjes, og jeg gentager, at det vil vi gerne være med til at drøfte, men jeg vil blot i forbindelse med det økonomiske spørge den højtærede minister om én ting: var det ikke således, at man, dengang postvæsenet overtog avisombæringen, tog en også i forhold til det daværende takstniveau lav takst for aviserne ud fra den betragtning, at man havde postvæsenets organisation i forvejen, hvorfor man kunne opnå en fortjeneste ved at påtage sig ombæringen af aviserne? Kan man ikke sige, at der er givet en art tilsagn om på dette område at opretholde et lavt takstniveau? Der er dog noget, der tyder på det, for ellers må man undre sig over, at det er så eksorbitante forhøjelser, der foreslås, som tilfældet er nu. Det havde dog været mere naturligt, om man havde ajourført taksterne tidligere, hvis der ikke i sin tid var blevet givet et sådant tilsagn, og det tror jeg der blev. Derfor synes jeg også, at vi, når vi drøfter dette, skal tage med i betragtning, at man ikke regner med, at alle områder af omkostningsfaktorerne inden for postvæsenet skal bæres af disse takster.

Der er imidlertid, som det også er blevet sagt, andre synspunkter, der må tages med

ved bedømmelsen af dette forslag. Vi kan ikke alene bedømme det — synes jeg da — ud fra en økonomisk betragtning. Vi må dog tage i betragtning, at medens man for nogle år siden kunne se dagblade og tidskrifter dukke op, meninger komme til orde, nye synspunkter komme frem og nyt initiativ blive taget, ser man i dag det modsatte. Når det drejer sig om det opinionsmæssige, nyhedsformidlingen, ser man i stedet for bladtilvækst bladdød, i stedet for udsendelse af nye interessante tidskrifter forsvinder de gamle. Der er vel i og for sig kun et enkelt sted på hele det område, hvor man har fået nogen fornyelse, og det er inden for radioen, hvor vi har fået 2 nye radioer. Det er dog ikke mit indtryk, at den højtærede minister ligefrem har modtaget dem med kærlighed, det synes jeg måske den højtærede minister skulle gøre i højere grad, men dér har man altså fået lidt fornyelse. Alle andre steder går det den modsatte vej, hvad jeg synes man må beklage ud fra et ønske om, at såvel kulturudviklingen som en politisk debat fremmes, og derfor synes jeg også, der må regnes med konsekvenserne af at gennemføre så kraftige stigninger på én gang, som man ikke har været forberedt på.

Det ærede medlem hr. Poul Nilsson nævnte Jyllands-Posten. Jeg ved ikke, om det ærede medlem huskede at sige i den forbindelse, at det foreliggende forslag efter de opgørelser, der har været fremme, vil koste Jyllands-Posten 1 mill. kr. om året; det ærede medlem kunne også have nævnt, at det vil koste Kristeligt Dagblad 225 000 kr. og Information 175 000 kr. om året for at nævne nogle af de blade, som man dog nok kan sige er opinionsdannende her i landet. En række provinsaviser vil også få betydelige forhøjelser. Skive Folkeblads 4 000 kr. er vel ikke for så meget at regne, når det for Frederiksborg Amts Avis bliver 320 000 kr. og for Jydske Tidende 358 000 kr. Sådan kunne jeg blive ved at nævne eksempler på, hvorledes disse