

[H:Imberg.]

for transport skulle dog være, at varerne blev bragt frem til modtagerne, og jeg har fået at vide, at en hel del af disse lastbiler ikke kører om lørdagen, selv om de har gods at køre med, og på den måde vil udviklingen fortsætte, således at banerne selv efter overgangen til lastbiler taber i konkurrencen over for de private vognmænd.

Jeg har gerne villet gøre disse bemærkninger i forbindelse med forslaget om højere takster, for det ene er jo egentlig afhængigt af det andet.

Så kommer jeg til ministerens motivering: de store lønstigninger i foråret som grund for takstforhøjelserne. Hvis vi ser på hele forretningen de danske statsbaner, så er det nok rigtigt, men der er alligevel et område, hvor vi må konstatere at der er en meget dårlig administration. Her tænker jeg på Store-Bæltsoverfarten og på, at taksten for overførsel af biler skal forhøjes med 10 pct. Jeg vil gerne stille ministeren det spørgsmål: hvor stort er egentlig overskuddet på Store-Bæltsoverfarten? Ministeren kan selvfølgelig henvise til, og han gør det måske også, at der skal være visse områder, der giver overskud. Det er også rigtigt, men i forbindelse med takstforhøjelserne er det også rigtigt at se på de mest tabgivende steder. Vi har spurgt om det før, og vi har fået det svar, at det var meget svært at svare på. Jeg håber ikke at få det samme svar fra ministeren nu, for det kan ikke være rimeligt, at det ikke kan udskilles. Mit spørgsmål lyder på, hvor stort overskuddet er — det vil have betydning i forbindelse med takstforhøjelsen — altså det omtrentlige overskud. Hvad Store-Bæltsoverfarten angår, har statsbanerne fulgt med udviklingen, det må vi erkende. Der blev i åbningstalen nævnt de store trafikinvesteringer og bl. a. anskaffelsen af den første tredækkede automobilfærge. Det er fornuftige foranstaltninger. Det vil vare mange år, før Store-Bæltbroen er en realitet, men med de nye færger og den øgede overførselskapacitet må betjeningen kunne nedskæres; selv efter lønforhøjelserne i foråret kan jeg ikke tro, at omkostningerne så vil blive større. Vi kender i øvrigt rammen, ca. 65 mill. kr., som ministeren har opgjort lønforhøjelser m. v. til.

Vi har endnu ikke i mit parti taget endelig stilling til de enkelte takstforhøjelser, men vi går naturligvis med i udvalgsarbejdet og skal herefter nok give besked.

Til sidst har jeg et spørgsmål til den højtærede minister. Jeg synes, det vil være rimeligt, at ministeren får lejlighed til at svare på det her i tinget, selv om det er blevet fremført på Ingeniørforeningens møde i aftes. Det er nævnt i dagspressen, og kilden er Forenede Danske Motorejere. Der har været fremført en skarp kritik af den højtærede minister; det er blevet nævnt, at ministeren skulle have hindret en saglig undersøgelse af spørgsmålet om en ren vejbro over Store-Bælt. Jeg står her med bladet Forenede Danske Motorejere og må bede den højtærede formand om tilladelse til et kort citat. Det er dateret København, den 12. oktober 1961, og der står:

„Statsbanernes repræsentant med trafikministeren i ryggen nægtede at medvirke til en sådan undersøgelse, der så sandelig var sagligt motiveret — og med den begrundelse, at det ville betyde død over DSB.“

Når jeg har stillet mit spørgsmål til den højtærede minister, ja, så ligger det i sagens natur, at jeg ikke har taget stilling — og hvem har vel gjort det — til spørgsmålet om en ren vejbro eller en kombineret bro; men jeg mener, det var rimeligt, at vi her i tinget hørte ministerens begrundelse, for det kan da være ret væsentligt, om man har hindret en undersøgelse heraf.

Mit spørgsmål lyder derefter, om det er rigtigt, at landets trafikminister direkte eller indirekte har afvist en videnskabelig trafikøkonomisk undersøgelse netop på dette område.

Ninn-Hansen: Den højtærede ministers begrundelse for disse to forslag om ændringer i statsbaneloven og ændringer i postloven er ganske klar; det er ønsket om at få dækning for stigende omkostninger, navnlig stigninger i lønningerne til statens tjenestemænd. Jeg vil gerne med det samme give den højtærede minister et lige så klart svar, nemlig at det konservative folkeparti kan acceptere den begrundelse, den højtærede minister har givet for fremsættelsen af disse lovforslag. Det er vort ønske — og