

[Aage Fogh.]

rende bundgrænse og for øvrigt også hæver den nuværende højeste grænse i den udstrækning, finanserne måtte tillade det, idet jeg understreger, at jeg til enhver tid er tilhænger af, at der skal være orden i statens finanser.

Jeg vil minde om en udtalelse, der faldt i det høje folketing for et par år siden, da vi diskuterede skattelove, medens den nuværende generalsekretær hr. Thorkil Kristensen endnu var medlem af tinget. Hr. Thorkil Kristensen sagde dengang om proportionalskatten, at der for øjeblikket var to hindringer for at gennemføre en virkelig rationel proportionalbeskatning. For det første krævede vi for mange penge, og for det andet havde vi for mange fradrag i vor skattelovgivning. Jeg er 100 pct. enig med hr. Thorkil Kristensen i disse principper. Kan vi ved en fornuftig omlægning og fornuftig besparelse nå dertil, at vi skal kræve færre skatter op, færre direkte personlige skatter, så vil vi stå over for målet: at få en virkelig rationel proportionalbeskatning. Men hvis vi skal det, tror jeg ikke det vil være rigtigt, som man har ment fra flere sider, at give en ekstra præmie til skatteyderne for at få dem til at spare op. Ærlig talt, når forholdet i dag er det, at hvis jeg sparer op og sætter pengene i en bank, får jeg 6 pct. i rente; hvis jeg sparer op og har, jeg havde nær sagt en lille smule omløb og forstand på penge og køber obligationer, så får jeg mellem  $7\frac{1}{2}$  og 8 pct. i effektiv rente, når jeg tager udtrækningschancen med, og hvis jeg køber ejendomme i København på fornuftigt grundlag, får jeg 18-20 pct. i rente af mine penge, så vil jeg gerne sige til den høje regering og navnlig til københavnernes og de ledende folk i København: I skulle interessere jer noget mere for at lære lejerne herinde at købe de ejendomme, de bor i. Jeg ved positivt, at der i øjeblikket sker salg af huse, hvor der ikke skal skaffes mere end et års husleje i udbetaling, og jeg ved, at de, der er så heldige at købe disse huse, får en rente af deres penge på op imod en snes procent. Det vil være en opgave at tage op. Det vil være vigtigere end at søge at skaffe eventuelle sparere lettelser via deres beskatning, for den be-

sparelse, de får, den skal i hvert fald betales af andre i form af højere skatter.

Jeg tror, der må være en vis mulighed for, at vi kan tale sammen om alle disse problemer, men når det ærede medlem hr. Peter Nielsen gjorde meget ud af spørgsmålet om skat ved kilden og også ville påstå, at skat ved kilden ikke er et spørgsmål om skatteopkrævning, er jeg ikke enig med ham. Efter mit skøn er det et spørgsmål om skatteopkrævning, og kan man finde et rimeligt grundlag for denne sags gennemførelse sammen med andre ting, synes jeg det vil være en stor fordel. Det ville være overordentlig formålstjenligt, om den nuværende højtærede finansminister måtte få held til i denne samling at gennemføre resten af den skattereform, vi har arbejdet på så længe. Med det mål går vi ind i arbejdet, og jeg tilsiger altså finansministeren støtte til gennemførelse af de foreliggende lovforslag, hvis vi ikke kan finde frem til noget bedre, hvad jeg håber vi vil kunne.

**Aksel Larsen:** Ved behandlingen af disse to skattelovsforslag er det vel rigtigst at gå ud fra den begrundelse, der er givet af den højtærede finansminister og senere er fuldt op af regeringspressen. Hvis man henholder sig hertil, lyder begrundelsen sådan, at det må forudses, at på grund af de stigende udgifter som følge af det, regeringen og folketinget har foretaget sig i foråret, mangler der 300 mill. kr. i statskassen for indeværende finansår, eller rettere sagt må staten regne med et kasseunderskud på 300 mill. kr., og dette kasseunderskud må dækkes ind. Derfor må vi have nye skatter eller afgifter eller takstforhøjelser, der kan give 300 mill. kr.; og så tilføjes der, at vi må desuden tænke på, at diskontoen er alt for høj, og vi skulle gerne have den sat ned, og det går heller ikke alt for godt med valutaen — den højtærede økonomiminister mener endda, at det vil gå dårligere i den kommende tid — så også det må vi tænke på. Endelig giver det en mulighed for letelse i de direkte skatter til foråret, hvis vi forhøjer de indirekte skatter nu. Jeg tror, at jeg med det, jeg her har sagt, meget kortfattet har anført de begrundelser, der er givet for, at vi bør vedtage de skattelovsforslag, der her er fremsat.