

[Hagen Hagensen.]

betaler en rimelig afgift for deres bevilling og derigennem bidrager til opretholdelse af et forsvarligt apotekervæsen. Men kravene over for apotekerne må også være tilgodeset og udtrent hermed; afgiften bør ikke forfølge andre formål.

Med den tilnærmelse til tjenestemandssystemet, som lovforslaget indeholder med hensyn til, hvad en apoteker må og bør have i indkomst, ser jeg en fare for, at der ikke er så langt igen, før vi kan ende i et tjenestemandsortnet eller, om man vil, i et socialiseret apotekersystem. Der er derfor i denne forbindelse grund til at pege på det yderst betænkelige i, at afgifts- og tilskudsordningen lægges således til rette, at — som den højtærede indenrigsminister udtrykker det — et betydeligt antal virksomheder, antagelig omkring $\frac{1}{3}$, vil få udbetalt tilskud; jeg understreger „udbetalt“, idet det tillige er oplyst, at under den nuværende ordning er det kun ganske få, der modtager tilskud i den forstand, at der af apotekerfonden udbetales penge til de pågældende.

Den latente betænkelighed, som vel er til stede hos Danmarks Apotekerforening, der ifølge bemærkningerne til lovforslaget har kunnet tilslutte sig dette, vedrører måske det lige nævnte og vel ikke mindst den indkomstudjævning, som lovforslaget tilsigter, og hvorom det i bemærkningerne med en finere vending om den nugældende ordning hedder: navnlig er udbyttespredningen blevet for stor.

Ved fremsættelsen af lovforslaget er det af den højtærede indenrigsminister anført, at omsætningen for apoteker svinger fra ca. 180 000 til ca. 1,8 mill. kr. årlig. Dette kunne under det nuværende system føre til overvejelse af oprettelse af enkelte nye apoteker, hvorved den højtærede ministers ønske om udbyttespredning imødekommes, men den foreslåede tilskudsordning, hvorved henved ca. en tredjedel af apotekerne bliver tilskudsberettigede, kan måske gøre nyoprettelser vanskelige, når en sådan ifølge loven kun kan ske, når det antages, at apoteket ved normal drift ikke vil blive tilskudsberettiget.

Om afgiftsspørgsmålet vil jeg sluttelig sige, at det forekommer betænkeligt, at de

foreslåede ændringer vil medføre bestemmelser af så detaljeret og teknisk karakter, at man ikke mener at burde optage disse i loven, men i stedet for foreslår, at der gives den højtærede indenrigsminister bemyndigelse til at fastsætte regler herom. Bemyndigelsesregler bør i videst muligt omfang undgås.

Om lovforslagets øvrige bestemmelser vil jeg her blot sige, at også bemyndigelsesbestemmelsen for den højtærede minister vedrørende apotekernes åbningstider gør mig bekymret. Det må være muligt at opnå en smidig ordning af åbningstiderne ved en nærmere fastlæggelse heraf i loven, idet en dispensationsbeføjelse for ministeren, efter hvad der er anført i den højtærede ministers fremsættelse af lovforslaget, forekommer tilstrækkelig til at opnå det ønskede formål.

Vedrørende anbringelsen og anvendelsen af apotekerfondens midler og vilkårene herfor finder jeg også anledning til udvalgsbehandling, idet ændringen går ud på, at den højtærede minister skal kunne bestemme vilkårene for lån af fondens midler mod den nugældende adgang for ministeren til at fastsætte regler for forrentning og afdrag. Det kunne også tyde på, at man her var inde på at udvide bemyndigelsen for den højtærede minister.

I denne forbindelse vil jeg i øvrigt gerne rejse spørgsmålet om betimeligheden af ændring af bestemmelsen om, at panteret i inventar m. v. kan stiftes i tingsindgreb i modsætning til, hvad der gælder for al anden pantsætning. Ikke mindst i perioder, hvor et apoteks økonomi kan være mindre god, giver dette en ikke rimelig fordel for fonden forud for apotekets øvrige kreditorer, ikke mindst almindelige vareleverandører.

Jeg vil gerne spørge den højtærede indenrigsminister, om der siden ændringen af lovens § 34 ved lov nr. 341 af 23. december 1959 er sket en udvikling vedrørende spørgsmålet om, hvilke lægemidler, som kan udbydes til salg uden for apotekerne, der eventuelt kunne give anledning til, at spørgsmålet blev gjort til genstand for fornyede overvejelser.

Om de fremførte og om andre her ikke særligt omtalte forhold håber jeg på at en udvalgsbehandling, hvorunder mit parti