

[Nina Andersen.]

Med disse bemærkninger vil jeg anbefale, at man vedtager lovforslaget uændret.

**Holger Hansen:** Må jeg som indledning beklage, at dette lovforslag har skullet hastes igennem. Vel er det ikke den store politik, og vel er det et lille lovforslag, men alligevel må det forekomme mig urimeligt, at der ikke levnes ordentlig tid til at gennemgå de problemer, der kan foreligge. Der er i denne forbindelse, som det fremgår af betænkningen, ikke bare tale om problemer, der er affødt af lovforslaget, men også om overvejelser, der rækker videre.

Som allerede fremhævet ved lovforslagets første behandling må vi anse den forhøjelse af prisen på lodderne, som foreslås, for at være rimelig, men jeg er stadig ikke overbevist om det rigtige i at ændre procent-satsen, således at staten sikres en væsentlig større andel i lotteriets overskud. Det har der ikke været tid til en grundig undersøgelse af i udvalget, og det beklager jeg, idet det vist havde været rigtigt på lidt længere sigt at se på, om der skulle være andre muligheder.

Når vi alligevel er enige om at fremme dette lovforslag, skyldes det ikke mindst, at den højtærede minister stiller en revision af den gamle lov fra 1869 i udsigt. Under udvalgsbehandlingen er der gang på gang blevet peget på de store administrationsudgifter, men det har jo været umuligt at komme nærmere ind på dette. Jeg understreger også, at en revision af de gamle bestemmelser er yderst tiltrængt — vi beder så den højtærede minister ikke bie for længe.

Vi har i udvalget drøftet spørgsmålet om de mange lotterier, vi har hertillands. Vi har diskuteret, om det var muligt på en eller anden måde at støtte de organisationer med sygdomsbekæmpende og kulturelle formål, der gør et arbejde til gavn for samfundet, men opfattelsen har været den, at det ikke har været gøreligt inden for rammen af denne lovgivning. Personlig mener jeg, det kan være betænkeligt at forsøge på at lede disse udmærkede foreningers og institutioners indtægter gennem statskassen. Disse organisationer må have det, man måske kan kalde „frie penge“ til formål, der er uden for de bevilgende myndig-

heders kontrol. Mangt et fortræffeligt arbejde er gjort på disse felter, og arbejdet er gjort, netop fordi mennesker med særlige interesser er gået foran i en uegennyttig indsats. I adskillige tilfælde er det, der er begyndt på privat basis, blevet en samfundsopgave, og sådan vil udviklingen sikkert fortsætte — man kan blot tænke på den aktuelle situation omkring bekæmpelsen af kræften.

Skulle nogle af disse gode formål nyde godt af klasselotteriets overskud, kræver det, så vidt jeg kan se, en omorganisering af lotteriet. Man må jo huske, at dette lotteri kun bruges af en meget begrænset del af befolkningen, hvorimod de omtalte foreninger med deres lodsedler når ud til en langt større del af den danske befolkning. Derimod synes jeg det ville være en fordel, om disse organisationer kunne samarbejde ved etableringen af deres lodseddsalg og indsamlinger i øvrigt — nogle gør det allerede. Mon ikke mange penge kunne spares, om man fandt frem til et fælles apparat til at tilrettelægge indsamlinger? Dette kunne sikkert gøres, uden at man herved indskrænkede den gruppe, hver organisation eller forening traditionelt henvender sig til.

Til slut vil også jeg gerne understrege opfordringen i betænkningen til finansministeren om, når tiden er inde, at udvide antallet af klasselotterisedler. Det vil være med til at forbedre lotteriets økonomi, og det vil også være med til at forbedre kollektørernes indtægter i det omfang, nye lodder skal tillægges de gamle kollektører.

Med disse ord kan jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Juul Madsen:** For at dette lovforslag kunne få betydning for den serie i klasselotteriet, hvortil fornyelsen skal begynde den 3. april, var det nødvendigt, at sagen blev behandlet meget hurtigt. Det medførte, at der kun blev lejlighed til at føre ganske korte drøftelser i udvalget koncentreret på en dag, hvor der samtidig var finanslovdebat og en lang række førstebehandlinger i tinget, som bl. a. bevirkede, at flere af udvalgets medlemmer ikke kunne deltage i de drøftelser, der fandt sted. Jeg beklager i og for sig, at en lang række af de synspunkter, jeg ved er blevet draget frem i