

[Finansministeren.]

svarende store arealer, hverken ved lejemaal eller i nybyggeri. At specielt en flytning til Amager skulle være særlig uhensigtsmæssig, er jeg nu ikke enig i, og såfremt de tidligere drøftede planer om opførelse af en direktoratby på Amagerfælled gennemføres, vil beliggenheden i forhold til centrum stort set blive den samme. For en meget stor del er inspektoraternes kunder de personer, som kommer i forbindelse med nyindregistrering af automobiler — som også det ærede medlem fremhævede — og da en hel del af automobilsamlefabrikkerne er beliggende ude i Sydhavnen, vil adgangen over den nye Sjællandsbro i hvert fald betyde en forenkling i den henseende. Yderligere er den nuværende trafik til Slotsholmen af vogne, som skal indregistres, egentlig ikke meget hensigtsmæssig, måske nærmere det modsatte.

Thestrup: Jeg takker den højtærede minister for besvarelsen og beder om tilladelse til at stille et tillægsspørgsmål.

Vi har i finansudvalget gentagne gange haft vor opmærksomhed henvendt på Assistenshuset, både på institutionen og på bygningen. Vi har haft samråd med en af den højtærede ministers forgængere, den nuværende højtærede statsminister, om nedlæggelse af institutionen Assistenshuset, og det var mit indtryk, at man ikke var helt utilbøjelig til at overveje nedlæggelse. Herved ville en meget velbeliggende og meget smuk bygning blive ledig til kontorer. Jeg vil derfor tillade mig at stille det tillægsspørgsmål:

Kan den højtærede finansminister tænke sig at overveje at nedlægge institutionen Assistenshuset og at anvende den nuværende assistenshusbygning til kontorer, f. eks. for ministeriet for kulturelle anliggender eller revisionsdepartementerne eller eventuelt andre af de på Slotsholmen værende institutioner, således at muligvis inspektoraternes kontorer kunne forblive dér?

Finansministeren (Hans R. Knudsen): Jeg skal gerne over for det ærede medlems sidste spørgsmål oplyse, at en eventuel anvendelse af Assistenshusets bygning allerede har været med i overvejelserne netop

på grundlag af ønsket om at skaffe den plads, som vi nu har skaffet i Snorresgade. Jeg vil gerne understrege, at muligheden for at inddrage Assistenshusets bygning til kontorer for ministeriet for kulturelle anliggender eller til andet formål vil, som det ærede medlem også var inde på, være betinget af, at man enten beslutter sig til at nedlægge institutionen Assistenshuset eller eventuelt flytter institutionens virksomhed til et andet sted. Men de to ting taget i betragtning i forbindelse med den tid, som derefter skulle bruges til at indrette Assistenshuset til det formål, hvortil det nu skulle indrettes, har vi ikke ment, det var muligt at gennemføre planen inden det tidspunkt, til hvilket vi nødvendigvis må skaffe de lokaler, vi har brug for, nemlig senest den 15. marts 1962.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Mose Hansen* til landbrugsministeren:

„Hvilke faglige kvalifikationer agter landbrugsministeren at lægge til grund ved udnævnelse af landbrugsattachéer i udlandet?“

Mose Hansen: Anledningen til, at jeg har stillet mit spørgsmål til den højtærede landbrugsminister, er, at der er fremkommet forlydender om, at der ved besættelse af de seks nye stillinger som landbrugsattachéer i udlandet er ønske om at fravige gældende praksis og ansætte ikke-landbrugsuddannede folk. De nævnte forlydender har skabt utryghed blandt danske agronomer, udgået fra landbohøjskolen, og har fremkaldt en udtalelse stilet til den højtærede landbrugsminister og gengivet i Ugeskrift for Landmænd nr. 45 af 10. november 1961. Med den højtærede formands tilladelse vil jeg gerne bringe et citat heraf. Dansk Agronomforenings bestyrelse har i ugeskriftet skrevet følgende:

„Vi er af den opfattelse, at statskonsulenternes arbejde er af overvejende landøkonomisk art, hvorfor stillingerne kun kan bestrides af folk med videregående landøkonomisk uddannelse. Denne linje har da også været fulgt af landbrugsministeriet ved besættelse af tidligere statskonsulentembeder. Vi venter derfor, at ministeriet også vil følge denne