

[Ministeren for offentlige arbejder.]

ikke har lagt nogen ny linje. Jeg har, hvad angår disse lovforslag, på samme måde som — sådan føler jeg det selv — ved alle andre lovforslag, jeg har fremsat, bestræbt mig på at få så stor tilslutning som muligt, og det synes jeg er en linje, som er rigtig at følge, ikke mindst når det drejer sig om forslag af den karakter, vi her behandler. Jeg tror, det er noget væsentligt og noget værdifuldt, at det, når der er tale om takstforhøjelser, former sig sådan, som det har formet sig her, at man kan nå frem til en almindelig, bred tilslutning.

Jeg skal sige til det ærede medlem hr. N. Chr. Christensen, at jeg gerne vil give tilsagn om, at vi ikke alene fortsætter arbejdet med motoriseringen af landpostbudene, men også, så vidt det står til mig, forcerer dette arbejde, fordi jeg selv har den opfattelse, at der bør ske mere på dette område, end der er sket hidtil. Jeg forstod imidlertid på det ærede medlem, at han er enig med mig i, at der selvfølgelig skal være en passende tid til at gøre de forsøg, der nu engang må gøres, og også til en vis afvikling af det personale, som ikke uden videre kan anvendes inden for motoriseringen. Men jeg vil altså gerne give tilsagn om, at vi skal arbejde energisk med dette spørgsmål i tiden fremover.

Til det ærede medlem hr. Poul Nilsson skal jeg sige — og deri ligger også svar til det ærede medlem hr. Storgaard — at jeg gerne, som jeg har givet udtryk for det tidligere, vil optage en forhandling med den højtærede socialminister om spørgsmålet vedrørende invalidepensionisternes rejseforhold, men jeg kan ikke se — og det har jeg sagt tidligere i tinget på spørgsmål derom — at man uden videre kan overføre invalidepensionisterne til samme gruppe, som 65-billetterne omfatter. Det drejer sig her om en forretning for statsbanerne, medens der, hvis invalidepensionisterne tages med, bliver tale om en social foranstaltning. Der er ikke noget til hinder for, at man kan indføre sådanne regler; vi har jo regler, der gælder for soldater, hvor forsvarsministeriet betaler til statsbanerne, og vi har også på andre områder regler om billigrejser, hvor vi får betaling fra de pågældende institutioner. Derfor skal jeg erklære mig

rede til at optage en sådan forhandling, men det må være på en anden basis end den, der gælder for de såkaldte 65-billetter.

Jeg undrede mig noget over, at det ærede medlem hr. Storgaard og hans parti kan stemme for ændringerne i postloven, men indtager det modsatte standpunkt over for ændringerne i statsbaneloven. Det er i virkeligheden det samme, der gør sig gældende i begge lovforslag, nemlig at man må prøve at dække de meget store udgiftsstigninger både for postvæsenet og for statsbanerne som følge af lønforhøjelserne. Det ærede medlem hr. Storgaards parti har stemt for disse forhøjelser såvel for post- og telegrafvæsenets personale som for statsbanernes personale; derfor synes jeg ikke, der er megen logik i, at man ikke vil være med til at stemme for forslaget vedrørende statsbanerne.

Jeg forstår, at det, man væsentligst har noget imod, er, at måneds- og ugekortene skal forhøjes, men dér har jeg vist imødekommenhed, idet jeg er gået med til et nedslag i det oprindelige forslag for månedskortene. Derfor vil jeg altså gerne appellere til det ærede medlem og hans parti om, at de mellem anden og tredje behandling prøver på at få logikken i orden, så at vi kunne samles fuldkommen enige om begge lovforslagene her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i statsbaneloven.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i postloven.