

[Aksel Larsen.]

ordninger og direktiver eller vedtage beslutninger, som kan være i strid med frihedsrettighederne i den danske grundlov. Det, jeg vil anmode om, er, at regeringen f. eks. ved henvendelse til de juridiske fakulteter ved Københavns og Århus universiteter foranlediger en undersøgelse af, hvorledes det i denne sag forholder sig med hensyn til medlemskab af fællesmarkedet og med hensyn til fællesmarkedets overstatalige organers beføjelser på den ene side og den danske grundlovs bestemmelser på den anden side.

Jeg rejser dette spørgsmål også af en anden grund, idet jeg er blevet opmærksom på, at der i Romtraktatens artikel 235 står følgende, som jeg gerne vil have den højtærede formands tilladelse til at citere. Der står:

„Såfremt en handling fra fællesskabets side synes nødvendig med henblik på gennem fællesmarkedets funktion at virkeliggøre et af fællesskabets mål, uden at de dertil nødvendige beføjelser er hjemlet ved nærværende traktat, træffer rådet på forslag af kommissionen og efter at have rådført sig med forsamlingen med enstemmighed sådanne passende foranstaltninger.“

Der står altså, som jeg allerede har citeret, i grundlovens § 20, stk. 1:

„Beføjelser, som efter denne grundlov tilkommer rigets myndigheder, kan ved lov i nærmere bestemt omfang overlades til mellemfolkelige myndigheder,“ o.s.v.

Jeg understreger: i nærmere bestemt omfang. Det skal stå ganske klart i den lov, folketinget vedtager, hvilke beføjelser det er man overlader til mellemfolkelige organer. Men i Romtraktatens artikel 235 står der faktisk, at hvis der er enstemmighed i ministerrådet, kan det på forslag af kommissionen vedtage hvad som helst, også noget, som ikke på nogen som helst måde er nævnt, omtalt eller antydnet i traktatens mange paragraffer og protokoller.

Jeg vil meget gerne have en undersøgelse af, hvorvidt det overhovedet er muligt og tilladt i medfør af Danmarks riges grundlov, at folketinget ratificerer en traktat som traktaten om oprettelse af Det europæiske økonomiske Fællesskab. Skulle det ved juristernes sagkyndige overvejelser

blive klart, at det kan vi ikke, så kan vi spare en hel del tid ved at lade sagen ligge.

Finansministeren (Hans R. Knudsen):

Da den højtærede udenrigsminister ikke kan være til stede her i dag, skal jeg blot gøre det ærede medlem opmærksom på, at de bemærkninger, det ærede medlem har fremsat, naturligvis vil blive forelagt udenrigsministeren.

Johan Poulsen: Under hensyn til, at min færøske kollega, det ærede medlem hr. Johan Nielsens udtalelser under finanslovdebatten ikke lader tvivl tilbage om, at han i sin egenskab af repræsentant for Færøerne ikke har til hensigt at vise tilbageholdenhed i sager, der kun vedrører særlige indre danske forhold som de i denne forbindelse omtalte afgiftslove, men vil følge sit parti, finder jeg anledning til at udtale, at konsekvensen heraf må være, at jeg i fremtiden som hovedregel vil følge mit parti.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Kaj Andresen: Jeg skal tillade mig at foreslå, at lovforslaget henvises til finansudvalget.

Uden forhandling eller afstemning
vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v.

(Første behandling findes i tidenden sp. 653, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 57).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.