

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Bladt: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om bekæmpelse af flyvehavre.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 429, fremsættelsen i tidenden sp. 1229).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Thomsen: Ved tidligere behandling af loven om bekæmpelse af flyvehavre har der fra alle partier været enighed om, at der burde sættes effektivt ind over for denne farlige plante; der har kun været lidt delte meninger om, hvor strenge lovens bestemmelser burde være.

Den nugældende lov, der har virket i 5-6 år, har stort set virket tilfredsstillende. Når den nu tages op til revision, må det være naturligt, at man går et skridt videre og skærper bestemmelserne lidt for ligesom at komme et skridt videre med bekæmpelsen. Ingen af de foreslåede skærper i loven er særlig vidtgående. Jeg kan derfor på mit partis vegne tiltræde lovforslaget fuldt ud og har ingen ønsker om udvalgsbehandling.

Jeg finder det ligeledes naturligt, at revisionsparagraffen udgår. Skulle der mod forventning opdukke nye problemer, kan man jo til enhver tid optage loven til revision.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale revisionsbestemmelsens bortfald, de skærpede bestemmelser og lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling.

Ejnar Hansen: På mit partis vegne kan jeg anbefale det foreliggende lovforslag. Det må jo anses for nødvendigt at have en lovgivning om begrænsning af flyvehavrens udbredelse her i landet med det formål at beskytte ikke befængte ejendomme og ikke befængte egne og for i det hele taget at

bekæmpe den svøbe, som flyvehavren er for landbruget ikke bare her i landet, men over store dele af verden.

De foreslåede ændringer kan mit parti tiltræde, og vi anbefaler, at loven forlænges med disse ændringer.

Niels Ravn: De tre foreslåede ændringer finder vi i mit parti både rimelige og hensigtsmæssige, og jeg kan derfor anbefale, at lovforslaget vedtages.

Jens P. Jensen: Der er i den nugældende lov en bestemmelse om revision af denne lovgivning i indeværende folketingsår. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der har været ført forhandlinger til forskellig side, og at man mener, at loven har været et godt middel til at bekæmpe den ondartede plante, som flyvehavren er. Det foreslås nu, at følgende forholdsregler indskræpes: pligt til en grundig stubbehandling efter høst af de arealer, hvor der endnu findes flyvehavre, pligt til omhyggeligt at rense sække, der anvendes til korn, og pligt til at oplyse køberen af et areal, hvorpå denne skadelige plante endnu findes, om dens eksistens.

På det radikale venstres vegne kan jeg anbefale lovforslaget og de foreslåede ændringer til en hurtig og velvillig behandling og til vedtagelse.

Morten Lange: Jeg skal ikke trætte det høje ting på dette sene tidspunkt af en fredag med en forelæsning over *avena fatua*, også kaldet flyvehavre. Den er jo en meget interessant type af et ukrudt, som har den snedighed at have omtrent samme biologi og udseende som de planter, den gror sammen med. Mit eneste problem, når jeg skal stemme for et lovforslag som dette, er, at det i virkeligheden er en enorm kompliment til danske landbrugere, at de er i stand til at kende flyvehavren, selv i skreden stand, fra almindelig havre. Det tyder på, at vi har en usædvanlig dygtig samling landbrugere. I meget få lande ville et sådant lovforslag kunne vedtages i denne strenge form, og når jeg stemmer for det, er det i virkeligheden en kompliment til landbrugerne; de synes at være på højde med, hvad en botanikprofessor kan kræve.