

[Bladt.]

ved begrænses lånemuligheden ganske betydeligt og efter min opfattelse ganske urimeligt.

Jeg har fået forelagt et konkret eksempel, som klart viser, hvordan det ligger. En mand i Sønderborg amt ønskede at udnytte den nye lånemulighed. Statslånet udgjorde i dette tilfælde 20 000 kr., og ejendomsskylden var 25 000 kr. Så var manden i den gode tro, at han kunne låne 5 000 kr., som han havde behov for. Det kunne han bare ikke. Han fik tilsendt en opgørelse fra jordlovsudvalget, hvorefter renteeftbetalingskravet udgjorde 3 500 kr., som blev lagt oven på statslånet, og herefter kunne han højst låne 1 500 kr., hvilket var ganske utilstrækkeligt. Det er det, jeg synes er urimeligt. Der er jo ikke tale om ejerskitte, og manden er ikke blevet bedre stillet. Jeg ved, at der er rettet mange henvendelser til jordlovsudvalget om dette forhold, og jeg går ud fra, at vi i udvalget kan få en drøftelse om dette forhold med sigte på at få denne urimelighed fjernet. Jeg vil gerne tilføje, at det er ikke selve konverteringsordningen, jeg har noget imod; det er blot dette, at den begrænser den lånemulighed, som vi mente at have skabt ved lovændringen i 1959.

I øvrigt kan jeg på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag til en velvillig og hurtig behandling.

Niels Eriksen: Fra mit partis side har vi altid set med sympati på den lovgivning, det foreliggende forslag drejer sig om, og som jo støtter de dårligst stillede ude på landet i retning af at hjælpe dem til en god bolig.

Lovforslaget i år er jo nogenlunde uændret i sammenligning med loven i fjor, bortset fra at lånesatserne på de forskellige områder er forhøjet. Her får vi altså en anskuelsesundervisning i virkningerne af inflationens vækst. Det konstateres, at der på et år er sket en stigning i byggeomkostningerne på 12,7 pct. Det er ikke så lidt. Men når det er tilfældet, må vi også erkende, at det er nødvendigt at forhøje lånebeløbene på disse områder.

Vi stillede i fjor i udvalget forslag om en anden finansieringsform, hvor privat kapital kom ind som en førsteprioritet, og

den højtærede landbrugsminister lovede til i år at overveje disse muligheder. Jeg vil gerne efterlyse, hvilket resultat disse overvejelser har givet, for efter vor mening ville loven blive bedre, rigtigere, hvis vi fik en sådan finansieringsform.

Jeg kommer også her til at nævne spørgsmålet om rentens størrelse, for det kan nu ikke diskuteres, at hvis det gældende renteniveau skal opretholdes ret længe, så er der alt for stor forskel i ydelserne fra dem, der skal betale for private penge, og dem, der får statspenge. Derfor ønsker vi også at tage spørgsmålet om rentens størrelse op sammen med undersøgelsen af mulighederne for en førsteprioritet af private pengemidler.

Men jeg skal imødekomme formanden og tale kort og giver tilsagn om en velvillig behandling fra mit partis side.

Juul Madsen: Spørgsmålet om landarbejderboliger på landet kan efter min opfattelse give anledning til adskillige betragtninger, men jeg skal ligesom de øvrige talere fatte mig i korthed i denne omgang og kun fremsætte nogle rent principielle bemærkninger.

Jeg er af den opfattelse, at det behov på 600-650 arbejderboliger om året, vi har fået oplyst skulle være til stede, for så vidt er fremkaldt af, at disse boliger er meget billige, fordi finansieringen her sker ved statens midler og til en rentesats, der forholdene taget i betragtning er uhyre lav. Det kan man selvfølgelig have forskellig mening om, men skal man et øjeblik se på, hvad lovforslaget indebærer, må man i første omgang gøre op, at her er altså tale om en stigning i udlånsmidlerne på 6 mill. kr., som skal komme et bestemt område til gode, der i forvejen i forhold til den øvrige befolkning er stærkt begunstiget i henhold til denne lov. Jeg må også sige, ligesom venstres ærede ordfører sagde, at en stigning af den størrelsesorden, vi her bliver præsenteret for, er ret betydelig. Når byggeomkostningerne alene skal stige med 5 500 kr., når de tekniske installationer skal stige med 500 kr., så får vi alene på disse to poster ud af de fire, der er omtalt i lovforslaget, en stigning på 6 000 kr. eller 21 pct. i selve byggeomkostningerne. Det er, synes jeg nok, en voldsom stigning, som