

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 145 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om valg til folketinget. (Vederlag og pension for folketingets medlemmer) [af Gustav Pedersen m. fl.].

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1332).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Iver Poulsen: Som jeg sagde ved første behandling af det foreliggende lovforslag, er mit parti imod den foreslåede forhøjelse af vederlaget til folketingets medlemmer. Vi er af den opfattelse, at når vi opfordrer befolkningen til at vise mådehold med krav, og når vi ønsker, at staten skal gå foran med besparelser, har vi herinde pligt til at være dem, der viser vejen og går foran. Derfor vil mit parti stemme imod det foreliggende lovforslag.

Aksel Larsen: Jeg synes, det ærede medlem hr. Iver Poulsen skulle holde op med at snakke om vor pligt til besparelser, når det er i frisk minde, at det ærede medlems største indsats, siden folketinget trådte sammen i oktober, har været at holde en tale om, at vi måtte give mange flere millioner ud til militærvæsenet. Det ærede medlems og hans partis indsats herinde er således gået ud på at kræve større statsudgifter, og så er det ærede medlem ikke den rette til nu at tale om besparelser.

Jeg skal ellers ikke beskæftige mig med det ærede medlems og hans partis forsøg på at skaffe sig en glorie ved at stemme imod

lovforslaget om denne rimelige forhøjelse af folketingsmedlemmernes vederlag, men når det ærede medlem nu på ny ønsker at få diskussion, kan jeg ikke undlade at erindre om den debat, vi havde ved første behandling, og hvorunder det ærede medlem talte om de store samfundsgrupper, der i foråret havde presset deres pengeindtægt i vejret ved hjælp af ulovlige strejker. Den diskussion endte med, at det ærede medlem sagde til mig, at han aldeles ikke havde talt om indtægter; hans sidste replik begyndte således:

„Jeg sagde: pressede lønningerne i vejret til dels på basis af ulovlige strejker.“ Jeg tillader mig at benytte lejligheden til at læse op af Folketingstidendes fortryk sp. 1301, hvad det ærede medlem sagde i sin tale:

„Det, der skete i foråret, var, at store samfundsgruppers pengeindtægt blev presset så voldsomt i vejret, til dels på basis af ulovlige strejker, at det fra alle sider her i tinget er erkendt, at disse indtægtsforøgelser var større, end stigningen i vor produktion kunne bære.“

Jeg ville være helt sikker, før jeg gjorde det ærede medlem opmærksom på, at han citerede sig selv galt; derfor ville jeg ikke svare under første behandling på hans påstand om, at han havde talt om lønninger. Nu da jeg har læst op, hvad det ærede medlem har sagt ifølge Folketingstidendes fortryk — han har måske selv set det — vil det ærede medlem så stadig benægte, at det var indtægter, han talte om, og vil det ærede medlem stadig påstå, at man ikke med rimelighed kan regne med, at hans tale var vendt imod landbrugerne, som pressede deres pengeindtægter i vejret ved hjælp af en ulovlig leveringsstrejke?

Iver Poulsen: Jeg vil blot protestere imod det ærede medlem hr. Aksel Larsens udtalelse om, at vi skulle være ude efter at hente os en glorie; vi er efterhånden så vant til her i tinget, at der tillægges os de laveste motiver, fordi de forslag, vi kommer med — som også finansministeren sagde i går — er noget nyt i folketinget. Men hvis vi uafhængige ikke skulle bringe noget nyt ind i tinget, hvorfor skulle vi så være her? Der er aldeles ikke tale om en glorie; der er tale om en bestemt principiel opfattelse.